

**Das Schultheißen- und Kämmerergericht
von Speyer in den Jahren 1294 - 1689**

Dissertation

vorgelegt der Rechts- und Wirtschaftswissenschaftlichen

Fakultät der Johannes Gutenberg - Universität in Mainz

von

Karl Heinrich Korz

1962



Digitized by the Internet Archive
in 2026

https://archive.org/details/IA41554408_0077

**Das Schultheißen- und Kämmerergericht
von Speyer in den Jahren 1294 - 1689**

D i s s e r t a t i o n

vorgelegt der Rechts- und Wirtschaftswissenschaftlichen

Fakultät der Johannes Gutenberg - Universität in Mainz

von

Karl Heinrich Korz



1. Berichterstatter: Prof. Dr. B ä r m a n n

2. Berichterstatter: Prof. Dr. N i e s e

Datum der mündlichen Prüfung: 27. Juli 1962

INHALTSÜBERSICHT

	Seite
Quellenverzeichnis	I
Literaturverzeichnis	IV
Vorbemerkungen	X

Einleitung

Geschichtlicher Überblick zur Entwicklung der Gerichtsbarkeit der Stadt

unter den sächsischen Kaisern	2
unter den fränkischen Kaisern	3
Privilegien von 1111	3
Bischöfliche Hofämter und ihr Werdegang	9
Vertrag von 1294, Inhalt und Auswirkungen	19

I. Hauptteil

Die Ämterverleihung am Dreikönigstag

Funktion des Bischofs, Einsetzungszeremoniell	
Eidesform, Eidesleistung	25
Vertretung des Bischofs	34
Übergang der Verleihungsrechte auf das Domstift	38
Mitwirkung des Rates	40
Veränderungen bei der Verleihung	43

II. Hauptteil	Seite
Das Schultheißengericht	
I) örtliche Zuständigkeit	46
II) sachliche Zuständigkeit	48
III) Parteien	
1) Parteifähigkeit	54
2) Prozeßfähigkeit	54
IV) Prozeßbevollmächtigte	55
V) Gerichtstermine und -ferien	58
VI) Zusammensetzung des Gerichts	59
VII) Verfahren vor dem Schultheißengericht	
1) Arrestklage auf bewegliches Vermögen	
a) Beschlagnahme	64
b) Verfahren	67
c) Parteiverfahren	71
2) Arrestklage auf unbewegliches Vermögen	
a) Beschlagnahme	80
b) Verfahren gegen abwesende Schuldner	80
c) Beschlagnahme von Pferden	81
3) Forderungsklagen Speyerer Bürger	82
4) Klagen aus Pfandrecht	
a) Pfandgabe	85
b) Klagen auf bewegliche Pfandsachen	86
5) Verfahren bei Gültbriefforderungen	
a) Entstehung des Gültbriefes	86
b) Klagen aus Gültbriefen	88
6) Rechnungslegung des Schreibers	88
7) Fristverlängerung	89
8) Entscheidungen des Gerichts	90
9) Weisungen des Rates	91
10) Sonderverfahren	93

	Seite
11) Errichtung von Testamenten	94
12) Gerichtsstrafen	95
13) Rechtsmittel	95
14) Gerichts- und Anwaltskosten	98

III. Hauptteil

Das Kämmerergericht

I) örtliche Zuständigkeit	104
II) sachliche Zuständigkeit	104
III) Parteien	
1) Parteifähigkeit	111
2) Prozeßfähigkeit	111
IV) Prozeßbevollmächtigte	111
V) Gerichtstermine und -ferien	113
VI) Zusammensetzung des Gerichts	114
VII) Verfahren vor dem Kämmerergericht	
1) Klagen auf Liegenschaften	
a) Entstehung der Rente	116
b) Prozeßverfahren gegen Abwesende	117
c) Verfahren nach gerichtlichem Anerkenntnis	123
d) Verfahren nach Bestreiten	124
2) Klagen um Erb- und Liegenschaft	
a) bei anwesendem Beklagten	130
b) bei Nichterscheinen	133
3) Erbrechtliche Klagen	134
4) Sondergericht in Bausachen	135
5) Sondergericht für Ackerbau	137

	Seite
VIII) Weisungen des Rates	138
IX) Gerichtsstrafen	141
X) Rechtsmittel	143
XI) Kämmerertafelgelder	146
XII) Gerichtskosten	147
 Schlußbemerkung	 149

Q u e l l e n v e r z e i c h n i s
=====

A. Veröffentlichte Quellen

H i l g a r d , Alfred,
Urkunden zur Geschichte der Stadt Speyer,
Straßburg 1885;
zitiert: Hilgard.

L e h m a n n , Christoph,
Chronica der freyen Reichsstadt Speier,
4. Edition, durchgesehen, verbessert und vermehrt durch
Johann Milichior Fuchs;
zitiert: Lehmann.

R e m l i n g , Franz Xaver,
Urkundenbuch zur Geschichte der Bischöfe zu Speyer,
Band I Mainz 1852,
Band II Mainz 1853;
zitiert: Remling, Urkundenbuch I und II.

Württembergisches Urkundenbuch, Band III,
herausgegeben vom königlichen Staatsarchiv Stuttgart,
Stuttgart 1871;
zitiert: Württ. Urk. Buch.

Urkunden des Generallandesarchivs Karlsruhe,
gedruckt bei Rau, Regimentsverfassung der freien
Reichsstadt Speyer;
zitiert: GLA K.

B. Unveröffentlichte Quellen

1. des Stadtarchivs Speyer

a. Urkunden:

1 U 1354 1354 Dez. 8,
1 U 1313 1313 Juni 20,

1 U 1379 1379 Juli 29,
1 U 1418 1418 Dec. 2,
1 U 1337 1337 Jan. 17,
1 U 1439 1439 Juni 17,
1 U 1376 1376 Dec. 19,
1 U 1443 1443 März 27,
1 U 1379 1379 Jan. 12,
1 U 1339 1339 Sept. 4,
1 U 1358 1358 Aug. 14,
1 U 1348 1348 Sept. 24,
1 U 1366 1366 Juli 3,
1 U 1376 1376 Dez. 19,
1 U 1417 1417 Aug. 9,
1 U 1453 1453 Apr. 22,
1 U 1443 1443 März 27,
1 U 1556 1556 Jun. 4,

b. Akten und Archivalien aus folgenden Beständen:

1 A 5,	1 B 5,
1 A 6,	1 B 6,
1 A 9,	1 B 6 II,
1 A 12,	1 B 12,
1 A 22,	1 B 13,
1 A 53,	1 B 19,
1 A 54,	1 B 20,
1 A 696,	1 B 23 IV,
1 A 829,	1 B 29/2,
	1 B 30;

zitiert: Std A S, 1 U

Std A S, 1 A fol

Std A S, 1 B fol

2. des Staatsarchivs Speyer:

Hochstift Kopialbuch 70;

zitiert: St A S Hochstift Kopialbuch.

3. des Domarchivs Mainz:

1 U 1395 1395 Juli 4,

1 U 1334 1334 Okt. 31,

1 U 1453 1453 Apr. 22;

zitiert: Domarchiv Mainz.

4. des Hauptstaatsarchivs München:

Rheinpfälzischen Urkunden Nr. 1350, 1603, 1607, 1609,
1610/11, 1612, 1640, 1661, 1670^a, 1714, 1726, 1737;

zitiert: Hauptstaatsarchiv München, Rheinpf. Urk.

5. D o l l , Anton,

Regesten zur Geschichte der Stadt Speyer;
noch unveröffentlicht.

Literaturverzeichnis

=====

A u b i n , Hermann,

Die Entstehung der Landeshoheit nach niederrheinischen Quellen;
Studien über Grafschaft, Immunität und Vogtei,
Historische Studien Heft 143,
Berlin 1920;

B ä r m a n n , Johannes,

Die Städtegründungen Heinrich des Löwen und die Stadtverfassung
des 12. Jh., Forschungen zur Deutschen Rechtsgeschichte,
1. Band,
Köln-Graz 1961;
zitiert: Bärmann.

B e n d e l , Franz,

Das Privilegium Kaiser Heinrich V. für die Stadt Speyer
(1111 Aug. 14),
Mitteilungen des Historischen Vereins der Pfalz 32. Band,
Speyer 1912;
zitiert: Bendel.

C o n r a d , Hermann,

Deutsche Rechtsgeschichte, Band I,
Karlsruhe 1954;
zitiert: Conrad.

C r ä m e r , Ulrich,

Die Verfassung und Verwaltung Straßburgs von der Reformations-
zeit bis zum Falle der Reichsstadt 1521-1681,
Frankfurt a. Main 1931;
zitiert: Krämer.

G i e r k e von, Otto,

Deutsches Privatrecht, Band 2,
München 1895-1917;
zitiert: Gierke.

G r i m m , Jakob und Wilhelm,
Deutsches Wörterbuch, 5. Band,
Leipzig 1893;
zitiert: Grimm.

H a f e n , Benno,
Zur Überlieferungsgeschichte des Speierer Kaiserprivilegs
im Jahre 1111,
Mitteilungen des Historischen Vereins der Pfalz, 33. Band,
Speyer 1913;
zitiert: Hafen.

H a r s t e r , Theodor,
Das Strafrecht der freien Reichsstadt Speier in Theorie und
Praxis,
Breslau 1900;
zitiert: Harster.

H a ß l i n g e r , Fritz,
Das Schultheißengericht in Regensburg bis zu dessen endgültigen
Erwerb durch die Stadt,
Erlang. Diss. 1925;
zitiert: Haßlinger.

H e u s l e r , Andreas,
Institution des deutschen Privatrechts, Band I und II,
Leipzig 1885/86;
zitiert: Heusler I, Heusler II.

- . -
Ursprung der deutschen Stadtverfassung,
Weimar 1872;
zitiert: Heusler, Stadtverfassung.

H ü b n e r , Rudolf,
Grundzüge des deutschen Privatrechts,
Leipzig 1930;
zitiert: Hübner.

K i s c h , Guido,
Der deutsche Arrestprozeß in seiner geschichtlichen
Entwicklung,
Wien - Leipzig 1914;
zitiert: Kisch.

K o e h n e , Carl,
Der Ursprung der Stadtverfassung in Worms, Speier und Mainz,
Untersuchungen zur deutschen Staats- und Rechtsgeschichte,
herausgegeben von Prof. Dr. Otto Gierke,
Breslau 1890;
zitiert: Koehne.

K o h l , Walter,
Das Laiensendgericht in der mittelalterlichen Stadt Speyer,
Mainzer Dissertation 1950 (unveröffentlicht);
zitiert: Kohl.

M a t t a u s c h , Friedrich,
Die Nürnberger Eigen- und Gattergelder,
in: Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Stadt
Nürnberg, Band 47,
Nürnberg 1956;
zitiert: Mattausch.

M a z z e t t i , Ludwig,
Die verfassungsrechtliche Stellung des Bistums und der Stadt
Speyer zur Zeit des Bischofs Bernger von Entringen 1224-1232,
Mitteilungen des Historischen Vereins der Pfalz, 48. Band,
Speyer 1927;
zitiert: Mazzetti.

M e y e r , Christian,
Die Speyerer Messen,
Diplom-Arbeit von 1925/26, im Stadtarchiv Speyer;
zitiert: Meyer.

N i e d e r h ö f e r , Karl,
Die Rezeption des römischen Rechtes in der freien Reichsstadt
Speyer,

Mainzer Dissertation 1949;

zitiert: Niederhöfer.

O b e r s e i d e r , Hanns,

Das Privilegium des Kaisers Heinrich V. vom 7. und 14.

August 1111,

Speyer 1911;

zitiert: Oberseider.

P f e i f f e r , Hermann,

Der nassauische Schultheiß seit Mitte des 15. Jh. als Organ
der Gerichtsbarkeit,

Borna - Leipzig 1912;

zitiert: Pfeiffer.

P l a n c k , J. W.,

Das deutsche Gerichtsverfahren im Mittelalter,

1. und 2. Band,

Braunschweig 1878/79;

zitiert: Planck.

P l a n i t z , Hans,

Studien zur Geschichte des deutschen Arrestprozesses,

in: Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte,

Germanistische Abteilung, 34. Band,

Weimar 1913;

zitiert: Planitz, Studien.

- . . -

Deutsche Rechtsgeschichte,

Graz 1950;

zitiert: Planitz, Rechtsgeschichte.

- . . -

Die deutsche Stadt im Mittelalter,

Graz - Köln 1954;

zitiert: Planitz.

- . -

Grundlagen des Deutschen Arrestprozesses,
Leipzig 1922;
zitiert: Planitz, Grundlagen.

R a u , Georg,
Die Regimentsverfassung der freien Reichsstadt Speyer,
Band I und II,
Speyer 1845;
zitiert: Rau I, Rau II.

R a t j e n , F. A.,
Verfassung und Sitz der Gerichte in Köln im Gesamtbild
der Stadt,
Düsseldorf 1921;
zitiert: Ratjen.

R i e d n e r , Otto,
Das Speyerer Offizialatsgericht im 13. Jh.,
Mitteilungen des Historischen Vereins der Pfalz, Band 29/30,
Speyer 1907;
zitiert: Riedner.

R i e t s c h e l , Siegfried,
Das Burggrafenamt und die hohe Gerichtsbarkeit in den
deutschen Bischofsstädten während des frühen Mittelalters,
Leipzig 1905;
zitiert: Rietschel.

R ü t i m e y e r , Elisabeth,
Stadtherr und Stadtbürgerschaft in den rheinischen
Bischofsstädten,
Stuttgart 1928;
zitiert: Rütimeyer.

S c h a u b e , Kolmar,
Zur Entstehung der Stadtverfassung von Worms, Speier und Mainz,
Breslau 1892;
zitiert: Schaube.

- . . -

Die Entstehung des Speyerer Stadtrates,
in: Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins,
Neue Folge Band I, Seite 445 ff,
Freiburg 1886;
zitiert: Schaube, ZGO.

Trusen, Winfried,
Spätmittelalterliche Jurisprudenz und Wirtschaftsethik,
dargestellt an Wiener Gutachten des 14. Jh.,
in: Vierteljahresschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte
- Beihefte Nr. 43 -,
Wiesbaden 1961;
zitiert: Trusen.

Wrochem von, Albrecht,
Der Schultheiß in der Gerichtsverfassung des Sachsenspiegels,
in: Deutschrechtliche Beiträge, Forschungen und Quellen zur
Geschichte des Deutschen Rechts,
Heidelberg 1908;
zitiert: Wrochem.

Ziegler, August,
Beiträge zur Rechtsgeschichte von Regensburg, insbesondere
das Schultheißengericht,
in: Schweizer Studien zur Geschichtswissenschaft, Band 16,
Zürich 1931;
zitiert: Ziegler.

Zycha, Adolf,
Deutsche Rechtsgeschichte der Neuzeit,
Weimar 1937;
zitiert: Zycha.

Vorbemerkungen

Die vorliegende Arbeit stützt sich, abgesehen von der Literatur, auf Urkunden, Akten und Archivalien des Stadt- und Staatsarchivs Speyer, des Generallandesarchivs Karlsruhe, Hauptstaatsarchivs München und Domarchivs Mainz.

Dabei zeigte sich, daß die Unterlagen des Stadtarchivs Speyer die ergiebigsten waren. Da die vorhandenen Urkunden nur bis zum Jahre 1349 und das nur unvollständig bei Hilgard abgedruckt waren, mußten die Urkundenbestände nochmals überprüft werden. Ähnliche Schwierigkeiten ergaben sich bei der Durcharbeitung der Akten und Archivalien. Zwar liegt sowohl für das Schultheissen- als auch für das Kämmerergericht je ein Gerichtsbuch vor, doch waren die darin enthaltenen Angaben für die Arbeit nicht ausreichend. Es war deshalb erforderlich, alle Akten und Archivalien zu bearbeiten, die, wenn auch nur im Entferntesten mit den Gerichten in Beziehung stehen konnten. Diese Arbeit gestaltete sich insofern schwierig, als die Unterlagen in einer Unzahl von Beständen, insges. wurden allein im Stadtarchiv 43 Bestände mit wechselndem Erfolg durchgesehen, verteilt lagen. Hierzu kam noch, daß verschiedene Archivalien und Akten aus dem 16. und 17. Jh., wegen der Qualität von Papier und Schrift, fast unleserlich waren. Trotz des Brandes 1689 konnte jedoch soviel Material gefunden werden, daß angenommen werden darf, daß es zu einer möglichst umfassenden und genauen Darstellung voll genügt. Die Urkunden, Akten und Archivalien des Staatsarchivs Speyer wurden persönlich eingesehen, dabei konnte jedoch nicht entscheidend Neues gefunden werden, vielmehr dienten sie nur der Ergänzung der Unterlagen des Stadtarchivs.

Die Urkunden des Hauptstaatsarchivs München wurden zum größten Teil persönlich eingesehen, da sie z. Z. im Stadtarchiv Speyer wegen anderweitiger Bearbeitung vorliegen. Zum Teil wurden die vom Stadtarchiv (Archivrat Dr. Anton Doll) gefertigten Regesten benutzt.

Die Urkunden des Domarchivs Mainz wurden nicht persönlich ein-

gesehen. Vielmehr wurden auch hier die vom Stadtarchiv Speyer gefertigten Regesten verwendet.

Die Unterlagen aus dem Generallandesarchiv Karlsruhe wurden in der bei Rau zitierten Form verwendet.

Es muß jedoch festgestellt werden, daß die Unterlagen des Stadtarchivs Speyer so umfangreich sind, daß die aus den anderen Archiven stammenden Urkunden, Akten und Archivalien keine neuen Erkenntnisse brachten, sondern nur die bereits gefaßten ergänzten und abrundeten.

Es ist mir eine angenehme Pflicht, all denen zu danken, die an dem Entstehen der Arbeit Anteil genommen haben. Mein Dank gilt meinem verehrten Lehrer, Herrn Justizrat Prof. Dr. Johannes B ä r m a n n für die freundliche Fürsorge und die vielerlei Ratschläge, mit denen er das Werden der Arbeit unterstützte. Herrn Dr. Dr. Winfried T r u s e n verdanke ich manchen klärenden und entscheidenden Hinweis. Nicht zuletzt gilt mein besonderer Dank dem Stadtarchivar von Speyer, Herrn Staatsarchivrat Dr. Anton D o l l und seinem Mitarbeiter Herrn Archivinspektor Günter G r o h für das rege Interesse an meiner Arbeit, die stete Hilfsbereitschaft und die wertvollen Hinweise beim Sichten der Quellen.

Geschichtlicher Überblick

Das Thema "Das Schultheißen- und Kämmerergericht von Speyer in den Jahren 1294 bis 1689" erlaubt nicht, die Betrachtungen erst zu dem bezeichneten Jahr zu beginnen, da die Entwicklung bis zu diesem Zeitpunkt zum besseren Verständnis der Institutionen mehr oder minder ausführlich berücksichtigt werden muß. Es ist deshalb unerläßlich, auch jene Vorkommnisse zu erwähnen, die zur Entwicklung der Ämter bis zur freistädtischen Zeit beitrugen. Deshalb sind jene Freiheiten und Privilegien besonders zu beachten, die Voraussetzung dafür waren, daß die ursprünglichen Grafengerichte nach der Zuständigkeit des Bischofs für alle Rechtsfragen in die Hand der Bürger gelangen konnten, denen sie auch bis zu ihrem Untergang nicht mehr genommen wurden. Es sei deshalb zu einer Zeit begonnen, in der sich die ersten Kennzeichen einer bischöflichen Gerichtsbarkeit für die Stadt bemerkbar machten. Nach den Betrachtungen über die Zeit der Macht des Bischofs über Stadt und Einwohner und der dabei sich herauskristallisierenden Institutionen des Schultheißen- und Kämmerergerichts wird dann der Weg zum freien Gericht aufzuzeigen sein.

Erst nachdem der Bischof die Stadt als Immunitätsgebiet von der Gerichtsbarkeit der Grafen befreit und die Bürger in ein Abhängigkeitsverhältnis zu sich gebracht hatte, gewann er die volle Herrschaft über alle Einwohner der Stadt. Die ersten Anfänge können bereits unter den Karolingern festgestellt werden, denn sie verliehen dem Bischof die eigentliche Grafengerichtsbarkeit innerhalb des Kirchenbesitzes. Somit unterstanden auch die persönlich-freien Inhaber kirchlichen Grundbesitzes nicht mehr dem Gericht der freien Männer der gesamten Gaugenossenschaft, nämlich dem Grafengericht, sondern sie mußten sich dem bischöflichen Vogt unterstellen.

Durch die Schenkung des Herzogs Konrad, Sohn des Grafen Werner und Schwiegersohn Otto des Großen, vom 13. März 946 an den Speyerer Bischof Reginbald erhielt letzterer außer allen Leibeigenen des Grafen und deren Familien das Münzrecht, die Hälfte des Zolles, Abgaben der Kaufleute, den sogen. Pflichtpfennig und das Diebsfahndungsrecht. Der Einfluß der bischöflichen Gewalt

auf die Angelegenheiten und Verhältnisse sämtlicher Einwohner von Speyer wurde dadurch erheblich gehoben.¹⁾

Durch diese Schenkung kam neben zwei wichtigen Regalien, Zoll- und Münzregal, auch ein Teil der Richter- und Polizeigewalt in der Stadt und ihrer Umgebung ganz in die Hände der Bischöfe.

Die sächsischen Kaiser verfolgten den politischen Grundsatz, den geistlichen Fürsten die gleiche Herrschergerechtigkeit zu verleihen wie den Laienfürsten, also auch die Richtergewalt. Schon 969 verlieh Otto I. dem Speyerer Bischof Ottger unter Bestätigung aller Privilegien die Richtergewalt für die Stadt. In der Urkunde wurde ausdrücklich festgestellt, daß nur der Vogt des Bischofs öffentlich Gericht halten darf. Allen übrigen, seien es Grafen, seien es sonstige Richter, wurde dieses Recht entzogen.²⁾

Bereits 989 wurde dem damaligen Bischof Rupert nicht nur die Schenkung Ottos I. von Otto III. bestätigt, sondern ausdrücklich festgestellt, daß sowohl Freigeborene als auch eigene Leute der Gerichtsbarkeit des Bischofs unterstehen.³⁾

Damit war der Bischof, nimmt man den Wortlaut des Privilegiums Ottos III. - im Auftrage des Kaisers -, oberster Gerichtsherr

1) Hilgard, Nr. 4 946 März 13 Speyer,

... quod in urbe, que vocatur Spira vel Nemeta constructum est, quicquid hereditatis et predii ex parentum meorum traditione in eadem civitate habebam,
Rau I, Seite 5.

2) Hilgard, Nr. 5 969 Oct. 4 Brenta,

... ut nullus comes vel ullus publicus iudex ex iudiciaria potestate aut aliqua cuiuslibet potestatis ignota persona, nisi solus advocatus familie sancte dei genitricis Marie, in civitate Spira vel Nemeta vocata aut foris murum eiusdem civitatis, idest in villa Spira, que eidem urbi adiacens est, nullus ex iussione et concessione nostra deinceps publicus placitus presumat habere,
Rau I, Seite 6.

3) Hilgard, Nr. 7 989 Juli 30 Ingelheim,

... tam ingenous quam servos, iniuste constringendos, ullo umquam tempore inire audeat, vel ea que supra memorata sunt penitus exigere aut exactare presumat

von Speyer.⁴⁾ Da er daneben die meisten Regalien und den umfangreichsten Grundbesitz innehatte, wurde er im Verlaufe der nächsten Jahrhunderte zum Herr über die ganze städtische Gemeinde.

Konrad II., Heinrich IV. und Heinrich V. standen der Stadt äußerst wohlwollend gegenüber, so daß sie immermehr an äußerer Macht gewann. Nachdem jedoch die königlichen Beamten durch bischöfliche ersetzt wurden und der Bischof den Bann für peinliche Fälle erhielt, entwickelten sich interne Mißstände, die den Bewohnern sehr geschadet haben. Primär soll hier die Abgabepflicht der Einwohner erwähnt werden, die sich allmählich in eine drückende Last verwandelte. Besonders der Buteil - Erbrecht des Grundherren auf bestimmte Gegenstände des Nachlasses -, dem alle Bewohner unterworfen waren, lastete bis zum 12. Jahrhundert schwer auf allen, so daß bereits zu jener Zeit ein unerträglicher Zustand herrschte.

Diese internen Schwierigkeiten konnten jedoch Bischof und Stadt nicht davon abhalten, an dem großen Kampf zwischen Kirchenführung und Kaiser, der zur Zeit Heinrich IV. und Heinrich V. Deutschland tief erschütterte, lebhaften Anteil zu nehmen. Selbst eine Belagerung der Stadt im Jahre 1105 durch Heinrich V., der gegen seinen Vater aufstand, konnte die Stadt nicht davon abbringen, weiterhin treu zu Heinrich IV. zu halten.⁵⁾ Diese Treue hat sich für die Stadt gelohnt. Denn gerade Heinrich V., dem man im Kampfe mit seinem Vater noch energisch Widerstand geleistet hatte, erinnerte sich der festen Haltung der Stadt.

Im August des Jahres 1111, an dem Tage ⁶⁾, an dem Heinrich IV. nach fünfjähriger Wartezeit im Dom zu Speyer begraben wurde,

4) Hilgard, Nr. 7 989 Juli 30 Ingelheim;
Lehmann, Seite 236,

... ex iussione et concessione nostra
Heusler, Stadtverfassung Seite 43.

5) so Lehmann, Seite 417;
Rau I, Seite 1.

6) Hilgard, Nr. 14 1111 Aug. 14,
... in die sepulture eius

erteilte Heinrich V. den Einwohnern von Speyer jene Privilegien, die in Form einer goldenen Inschrift an der Fassade des Domes "zum ewigen Gedächtnis" angebracht wurden. Die Erteilung der als ältestes Speyerer Stadtprivileg ⁷⁾ geltenden Urkunde erfolgte im Beisein und unter Zustimmung der Speyerer Bischöfe ⁸⁾.

Durch diese Privilegien wurde den Einwohnern die drückendste Abgabenlast genommen, sie wurden von dem Buteil befreit. Künftig sollte niemandem, weder dem Bischof noch dessen Vogt, das Recht zustehen, nach dem Tode eines Einwohners Ansprüche auf Teile der Erbmasse zu erheben, sondern den Einwohnern und ihren Erben war das Recht gegeben, nach eigenem Ermessen über die Erbmasse zu verfügen.⁹⁾

Weiterhin wurde festgestellt, daß die Einwohner der Stadt nur in der Stadt vor Gericht geladen werden dürfen. Damit war endlich jener Übelstand behoben, der die Bewohner verpflichtete, dem bischöflichen Vogt im ganzen Bistum nachzureisen, um sich von ihm Recht sprechen zu lassen. Nunmehr hatte der Vogt den Bewohnern

7) zu Hilgard, Nr. 14 1111 Aug. 14,

Der Text des Diploms ist nur noch durch ein nach der Inschrift angefertigtes notarielles Vidimus vom Jahre 1340 überliefert. Bendel, Seite 23; Hafen, Seite 212.

8) Bruno, damals Bischof von Speyer, der kurz zuvor durch des Kaisers Einfluß diese Würde erlangte, erklärte ausdrücklich seine Zustimmung. Auch mit seinem Vorgänger Gebhard war bereits darüber verhandelt worden (so Rau I, Seite 9).

9) Hilgard, Nr. 14 1111 Aug. 14,

... a lege nequissima et nephanda, videlicet a parte illa que vulgo budeil vocabatur, per quam tota civitas ob nimiam paupertatem adnichilabatur, ipsos suosque ... heredes excussimus,

Trotz des Ausdruckes "tota civitas" ist davon auszugehen, daß nicht alle Familien mit dem Buteil belastet waren. Er bezieht sich wohl darauf, daß in Speyer der Buteil von Familien gefordert wurde, wo nur der Vater pflichtig war, die Mutter dagegen nicht (so Rau I, Seite 9 Anm.).

Oberseider, Seite 7.

zu folgen, also Gericht über Speyerer Belange in Speyer zu halten.¹⁰⁾

Ebenso durfte ein in Speyer anhängiger Rechtsstreit weder von dem Bischof noch von einer anderen Macht an ein fremdes Gericht gezogen werden.¹¹⁾

Schließlich befreite Heinrich V. "seine Bürger" noch von einigen Frondiensten und fiskalischen Abgaben. Auch eine zur Eigentumsbegründung wichtige Verfügung ist noch in dem Privileg enthalten, denn es wurde festgestellt, daß derjenige, der in der Stadt Haus oder Hof ohne Widerspruch Jahr und Tag in Besitz hat, niemandem mehr Rechenschaft über seinen Besitz schuldig sei.¹²⁾

Die Verordnung über das Münzrecht braucht in diesem Zusammenhang nicht besonders erwähnt zu werden. Es sei nur der Vollständigkeit halber darauf hingewiesen.¹³⁾

Für diese Privilegien verlangte Heinrich, daß alle, denen sie zuteil geworden, jährlich am Todestag seines Vaters in den Vigilien und Totenmesse mit Kerzen in den Händen im Dom anwesend sind. Jeder Hausbesitzer hatte ein Brot für die Armen zu opfern.¹⁴⁾

10) Hilgard, Nr. 14 1111 Aug. 14,

... nullus civium nostrorum extra urbis ambitum advocati sui placitum cogatur requirere

11) aaO. ... causam in civitate iam in ceptam non ... episcopus aut alia potestas extra civitate determinari compellat

12) aaO. ... si quis curtem aut domum per annum et diem sine contractione possederit, nulli hoc interem scienti ultra inde respondeat

13) aaO. ... Monetam quoque nulla potestas in levius aut in deterius inminuat aliqua ratione, nisi communi civium consilio permutet

14) Mit dieser Bestimmung muß Nr. 22 der Münzerprivilegien verglichen werden (bei Rau I, Seite 35). Aus diesem Vergleich geht hervor, daß nur die Zünfte verpflichtet waren zu erscheinen und, daß unter den vom Buteil Befreiten nur die Handel- und Gewerbetreibenden zu verstehen sind, die später die Zünfte bildeten (so Rau I, Seite 10 Anm.).

Nach dieser Betrachtung der Privilegien von 1111 kann festgestellt werden, daß Heinrich V. die Stadt Speyer vor allen anderen Städten bevorzugt hat. Er soll jedoch noch weitere Vergünstigungen gewährt haben, die zu dem materiellen Gewinn der Einwohner, durch Befreiung vom Buteil und Lösung von der Vermögenssteuer und der Erhöhung der Einwohnerschaft durch Befreiung von der Hörigkeit, hinzukam, um der Masse ein festgefügtes städtisches Gemeinwesen zu ermöglichen. Denn in einem Privileg Philipps von Schwaben aus dem Jahre 1198 wurde Heinrich VI. zugeschrieben, er habe der Stadt die Freiheit gegeben, 12 Bürger auszuwählen und sie durch Eid verpflichtet, die Gemeinde nach ihrem besten Können und Wollen zu leiten, so daß die Stadt nach dem Rat der Gewählten regiert werden soll.¹⁵⁾

Nachdem das Recht, bei der eigenen Verwaltung mitzuwirken, ein wesentliches Merkmal des neuen städtischen Instituts seit dem Beginn des 12. Jahrhunderts ist, kann man erst ab diesem Zeitpunkt von einem städtischen Regiment sprechen. Bei allem Wohlwollen blieb es jedoch nur ein spärlicher Anfang. Zwar kann man die Anfänge einer Verwaltung erkennen, die aus der Gemeinde hervorgeht, doch bleibt dem Bischof sowohl die höchste richterliche wie auch die höchste exekutive Gewalt. Schon der Wortlaut deutet auf die geringen Kompetenzen der zwölf Personen hin, denn es heißt, sie hätten auf das Wohl zu achten und die Gemeinde solle nach ihrem Beirat regiert werden. Immerhin hatte Heinrich V. die Macht des Bischofs eingeschränkt, denn mit dieser Maßnahme schuf er neben und immermehr gegen den Bischof und dessen Ministerialien die Grundlage für eine eigene Vertretung der Gemeinde, die

15) Hilgard, Nr. 22 1198 Jan. 21 Speyer;
Lehmann, Seite 496,

... Preterea secundum ordinationem Henricis, felicis memorie imperatoris augusti, civitati tam auctoritate domini regis quam nostra indulgimus, ut libertatem habeat XII ex civibus suis eligendi, qui per iuramentum ad hoc constringuntur, ut universitati prout melius possint et sciant provideant, et eorum consilio civitas gubernetur.

Wie bereits seit längerer Zeit nachgewiesen, wurden die Freiheiten von Heinrich VI., nicht von Heinrich V. erteilt (Schaube, ZGO, Seite 445 ff).
Bärmann, Seite 259.

eigene Interessen zu wahren hatte, die sich erheblich von denen des Bischofs unterschieden. Die in diesen Zeiten häufige Parteilung im Deutschen Reich vermehrte zudem noch die Ansatzpunkte für Streitigkeiten zwischen Bischof und Stadt, die dann von jeder Partei zur Erweiterung ihrer Befugnisse verwendet wurden.

Gerade die inneren Verhältnisse gaben noch im Laufe des 12. Jahrhunderts Veranlassung zu gegenseitigen Beschwerden, die sich besonders auf die bischöflichen Gerichte bezogen. Die Bürger, die wegen der oft willkürlichen Rechtssprüche der Gerichte unzufrieden waren, setzten sich über diese Gerichte hinweg, um sich sofort an den Kaiser zu wenden. Deshalb verbot Heinrich VI. durch ein sehr strenges Mandat diesen "Unfug", wie er es nannte, strikt.¹⁶⁾ Auch die Bischöfe waren nicht untätig, denn auch sie versuchten das verlorene Terrain wieder zurückzugewinnen. Nachdem zwischen Bischof Ulrich und den Bürgern wegen des Houbrechtes Streit ausbrach, mußte Kaiser Friedrich I. zur Schlichtung angegangen werden. Er teilte die Meinung der Stadt, daß mit dem Buteil auch das Houbrecht aufgehoben sei, und bestätigte ausführlich die Privilegien Heinrich V. mit dem Zusatz, daß ein Verstoß dagegen mit einer Strafe von 100 Pfund Goldes belegt wird. Auch diese Bestätigung wurde wie die Privilegien Heinrich V. am Dome öffentlich angebracht. Aussichtsreiche Kandidaten für die Kaiserwahl suchten sich das Wohlwollen der Stadt zu sichern, so auch Philipp von Schwaben. Obwohl er noch nicht zum König gewählt worden war, gewährte er doch im Namen des Kaisersohnes Friedrich der Stadt nicht nur eine Bestätigung der alten Privi-

16) Hilgard, Nr. 19 1193,

... Conquestus est nobis dilectus noster Spirensis episcopus, quod cum ipse et sui iudices in iudicio sedeant et de aliquo vestrum habeatur querimonia, statim ante latam sententiam ille, de quo movetur querimonia, subterfugii ac dilacionis causa absque termino prefixo ad nostram presenciam appellare soleat. Unde talem insolenciam a vobis supportare nolentes vobis mandamus et districte precipimus, ne aliquis vestrum de cetero a presenciam predictorum iudicum ad nostram vel alterius iudicis presenciam appellare presumat ante latum sententiam

legien, sondern erweiterte dieselben noch erheblich.¹⁷⁾ Er stellte ausdrücklich fest, daß nur mit dem Willen der Bürger der Stadt eine allgemeine oder eine besondere Schatzung auferlegt werden dürfte. Die Gegenverpflichtung läßt deutlich erkennen, weshalb man der Stadt solche Freiheiten gegeben hatte, denn sie umfaßte die Unterstützung des Heeres, Notaufnahme und Hilfeleistungen bei Angriffen im Bistum durch das Heer und die Ministerialen des Bischofs. In diesem Falle wirkten Bischof und Stadt zusammen. Gerade aus dem Zusammenwirken erkennt man jedoch, wie bedeutend und selbständig die Stadtgemeinde schon geworden war, da ihr Philipp solche Konzessionen machte. Um diese Freiheiten zu erteilen, bedurfte er nämlich der Zustimmung des Bischofs Conrad III. Da die Bürger diesen Vertrag ganz aus eigener Machtvollkommenheit geschlossen hatten, und, wie aus den Worten des Vertrages hervorgeht, sie auch eine eigene, vom Bischof unabhängige Kriegsmacht unterhielten, kann man die relativ selbständige Stellung der Stadt ziemlich genau erkennen.

Im 12. und 13. Jahrhundert ließ sich der Bischof auch als oberster Gerichtsherr und Gesetzgeber von seinem Kapitel beraten, wenn es sich um weltliche Verordnungen handelte.¹⁸⁾ Aus einer Urkunde des Jahres 1196 geht hervor, daß das Kapitel mit dem Bischof deshalb in Streit geraten war, den Heinrich VI. beilegen mußte.¹⁹⁾

Auch in späteren Urkunden wurde die Mitwirkung noch erwähnt: "mit wißende und ganzer verhengnisz des ... dechanz und Cappittels unseres Stiffts".

17) Hilgard, Nr. 22 1198 Jan. 21 Speyer,

... scilicet quod infra terminos episcopatus illius a nullo iudice ecclesiastico vel seculari hoc, quod vulgo dinegane dicitur, vel aliqua exactio de bonis civium Spirensium preter censum, siquis ex eis debetur, exigatur. Preterea civitati illi indulgimus, quod nec dominus rex nec nos aliquam in ea specialem vel communem faciamus exactionem, nisi cives ex libero arbitrio spontaneum nobis et competens servitium duxerint exhibendum

18) Hilgard, Nr. 44 1230 März 4,

... communicato capituli nostri consilio

19) Hilgard, Nr. 21 1196.

Die vier Hofämter des Bischofs, Kämmerer, Schenk, Truchseß und Marschall finden wir im 12. Jh. zuerst gemeinsam erwähnt.²⁰⁾ Unsere Betrachtung beschränkt sich auf den Kämmerer, der als Inhaber bischöflicher Gerichtsbarkeit als einziger für die Stadt wichtig ist. Damals schon war er für Erbschaftssachen zuständig, denn jeder Erbe hatte ihm mitzuteilen, was er erhalten hat. Liegenschaften hatte er in seine Tafel einzuschreiben. Diese Tafeln waren das erste Speyerer Grundbuch, das 1212 bereits erwähnt ist.²¹⁾ Im 11. und 12. Jahrhundert ist er noch kein speziell im Stadtgebiet fungierender Beamter, denn zu jener Zeit unterstanden ihm auch noch die gesamten Pfalzbaulichkeiten im Speyerer Bistum. Bereits Anfang 13. Jh. erhielt er auch die Gerichtsbarkeit über Grundstücke. Zu jener Zeit gingen großvogtische Belange auf ihn über, denn es stand ihm das Recht zu, Über-Bauten zu brechen und wegen aller Straßenbehindernisse zu strafen.²²⁾

Daß das Kämmereramt ursprünglich einem Geistlichen übertragen war, geht aus der ältesten Speyerer Wahlkapitulation von 1272 hervor, die den Kämmerer als *canonicus* erwähnt, aber auch eine

-
- 20) GLA K, Codex minor, fol. XX (1166).
abgedruckt bei: Rau I, Seite 12,
als Zeugen sind folgende Personen aufgeführt:
... Ministeriales Spirensis Ecclie. Anshelmus camerarius,
frater eius Dudo. Dittericus pincerna, cunradus dapifer,
Adalbertus marscaleus, Erbo filius eius Henricus Griezheim ...
- 21) GLA K, Liber contract. Rabani, fol 268 (Rau aa0),
... Wer umb ein Erbschaft die von rechten erbe an ime geerbt
ist, wil sich heißen anschreiben an des kammerers tafeln,
der gyt zu rechte dem kammerer ein viertel des besten Wyns ...
Hilgard, Nr, 28 1212,
... Johannes ... qui ad eandem curtim in tabula civitatis
fuerat intitulatus, in presencia nostra per sentenciam ci-
vium ab intitulacione eadem est depositus, et conventus
supra memoratus nomine ecclesie sue in eodem titulo est
denotatus ... (so Riedner, Seite 8).
- 22) Hilgard, Anhang V (14. Jh.),
... Jus camerarii est iudicare de iniuriosis edificiis com-
munibus et privatis et de strata communi impedita per fimum,
per ligna, per lapides vel per terram seu per alia impedi-
menta qualiacumque, sint illa (so Riedner, aa0).

Analogie zu Worms und Mainz läßt diesen Schluß zu. Ebenso ist bereits für 1211 ein geistlicher Kämmerer bezeugt.²³⁾ Doch war dies nicht die Regel, denn die hauptsächlichen Funktionen dieses Beamten wurden früher schon von Laien ausgeführt. Meist waren es Ministeriale, die bereits seit Mitte des 12. Jh. nachgewiesen werden können.²⁴⁾ Aber gerade die oben bereits erwähnte Wahlkapitulation stellt fest, daß sowohl Geistliche als auch Laien zu diesem Amt berufen werden oder beide nebeneinander tätig sein können.²⁵⁾ Damit hat man einer bereits geübten Praxis Rechnung getragen, denn schon im Jahre 1212 wurde der erste Unterkämmerer genannt.²⁶⁾ Es liegt die Vermutung nahe, daß er vom Rat aufgestellt worden war, um dessen Interesse zu wahren und daß er ähnliche Funktionen wie der später auftretende städtische Kämmerer zu erfüllen hatte. Diese Folgerung läßt sich aus einem Vorgang des Jahres 1275 ableiten, wo der Kämmerer "Siefried Retschel" den Dekan und das Kapitel des Domes vor ein weltliches Gericht rief, ohne sich durch die Anordnung des kirchlichen Bannes schrecken zu lassen.²⁶⁾ Daraus ist zu ersehen, daß sich eine Machtverschiebung vollzogen hat, die zugunsten des Unterkämmerers vor sich ging. Zwar bleibt der bischöfliche Oberkämmerer, doch wird sein Amt bedeutungslos. Schon 1223 wird der letzte

23) Koehne, Seite 188.

24) Remling, Urk.Buch I Nr. 85, 88, 92, 94, 100;

· Hilgard Nr. 16 1163,

Hilgard Nr. 17 1164,

Hilgard Nr. 27 1211,

... et ministeriales Anselmus camerarius

Remling, Urk.Buch I Nr. 106 (1181),

... Dudo camerarius

25) ... camerarius erit canonicus ecclesie Spiren. Vel ministerialis eiusdem

26) Hilgard, Nr. 28 1212,

... Conradus subcammerarius

Hilgard, Nr. 127 1275 Juli 4,

Hilgard, Nr. 128 1276 Jan. 31.

ministerialische Kämmerer in Urkunden genannt.²⁷⁾ Die Institution des Oberkämmerers bestand noch, doch taucht er in Urkunden nicht mehr auf, sondern nur noch der Unterkämmerer, der als camerer oder camerarius bezeichnet wird, während der eigentliche bischöfliche Kämmerer Oberkämmerer genannt wird.

Außer dem Kämmerer bestellte der Bischof noch folgende Richter, vor denen die Bürger und Einwohner der Stadt Recht zu nehmen hatten; den Vogt (advocatus), den Schultheißen (scultetus), den Münzmeister (magister monetæ) und für die geistlichen Angelegenheiten den Ecclesiasticus Judex ordinarius. Gerade die letzte Institution, das Offizialatsgericht, gab später Anlaß zu gegenseitigen Beschwerden, da in seine Zuständigkeit an sich nur Kirchen- und Ehesachen gehörten, oft jedoch vor dem Offizialatsgericht Sachen verhandelt wurden, die weder mit einer geistlichen Person, noch mit einer geistlichen Sache etwas zu tun hatten,²⁸⁾ um z. B. einen jährlichen Zins beurkunden zu lassen. Auch wurden weltliche und geistliche Gerichte gemeinsam angerufen um einen Hauskauf²⁹⁾, einen Rentenkauf³⁰⁾ oder ein Vermächtnis sicherer und unverletzlicher zu machen³¹⁾. Streitige Verfahren wurden gerne vor das Offizialat gebracht, weil man sich durch das strenge Verfahren Sicherheit und Schnelligkeit der Vollstreckung erhoffte. War es dem Bischof auch gleich, woher er seine Einnahmen schöpfte, da er Herr beider Gerichte war, so waren doch die weltlichen Gerichte mit einer derartigen Rege-

27) Hilgard, Nr. 34 1223 Mai 31,

... Albertus de Jochenheim

28) Hilgard, Nr. 175 1293 Febr. 22;
Remling, Urk.Buch I pag. 336.

29) Hilgard, Nr. 151 1285 Jan. 26;

Nachträgliche Beurkundung durch das geistliche Gericht,
nachdem die Auflassung vor dem Schultheißen erfolgt war.

30) Hilgard, Nr. 165 1289 Dez. 22,

... Nos iudices Spirenses et nos iudices, consules et universi cives Spirenses

31) Hilgard, Nr. 136 1279,

... iudices Spirenses, consules et universi cives ibidem ...

lung nicht einverstanden. Es kam deshalb in beiderseitigem Interesse zu der Stellungnahme der Mainzer Offizialkonzilien von 1233 und 1261, die jegliche Einmischung geistlicher Richter in weltliche Sachen und weltlicher Richter in geistliche Sachen verboten.³²⁾

Der Vollständigkeit halber sei noch kurz das Laiensendgericht erwähnt, das sich aus den bischöflichen Visitationen entwickelte. Es diente der Erkundung von öffentlichen Vergehen gegen die göttliche und kirchliche Ordnung. Die selbständige geistliche Gerichtsbarkeit strafte hier nicht mit peinlichen und Geldstrafen, sondern mit Bußwerken. Als die Bischöfe immer mehr mit weltlichen Ämtern belastet wurden, übernahmen die Erzdiakone des bischöflichen Domkapitels zunächst als Stellvertreter, doch bald als ordentliche Richter die früher dem Bischof vorbehaltenen Gerichtsbarkeit. Der neuen Gerichtsbarkeit unterstanden die Geistlichen und deren Dienstpersonal in allen bürgerlichen und peinlichen Schuldfällen, die Laien dagegen nur insoweit, als sie sich wegen Vergehen verantworten mußten, die auch früher schon in die Zuständigkeit des bischöflichen Sendgerichtes fielen und deshalb der weltlichen Strafgerichtsbarkeit nicht unterstanden. Durch die Einführung des römisch-kanonischen Gerichtsverfahrens entstand eine Überlegenheit des bischöflichen Offizials, so daß schon im 13. Jh. die bürgerlichen Schuldfälle nicht mehr in die Zuständigkeit des Sends fallen. Durch die Ausbildung einer selbständigen weltlichen Strafgerichtsbarkeit im 13. Jh. erhielt der Laiensend einen gewaltigen Stoß. Die Ausbildung der städtischen Strafgewalt hat im Laufe der Zeit dazu geführt, daß die geistliche Strafbefugnis über Laien weitgehend eingeschränkt wurde. Das Laiensendgericht verwandelte sich in ein Strafgericht, dem lediglich die Ahndung von Übertretungen der Kirchen- und Sittengebote

32) Riedner, Seite 65 Anm. 5,

... Prohibimus, ne prelati de causis, quas laici habent ad invicem, se aliquatenus intromittant, nisi tales sint, quas ad forum ecclesiasticum non dubium sit pertinere, cum ex hoc secularis iurisdictio quod incongruum est, enervetur ...

Fast ebenso 1261 mit der Abweichung:

... prelati vel quilibet indices ecclesiastici ...
Riedner, Seite 64 ff.

verblieben ist, wozu auch die Überwachung des Marktwesens und der Aussätzigen gehörte.³³⁾

Hier muß nun von der Entwicklung der weltlichen Gerichte gesprochen und auf diese Entwicklung näher eingegangen werden.

Über den Münzmeister sei nur allgemein bemerkt, daß er "die muntzere die man Huszgenossen heiszt zu rede setzen sol und nirgent anders". Nach dem großen Freiheitsbrief, den Kaiser Ludwig der Bayer im Jahre 1330 unter goldener Bulle der Münzerhausgenossenschaft zu Speyer verlieh, sollen die Münzer vor keinen anderen Richter gerufen werden dürfen als vor dem jährlich von ihnen selbst aus ihrer Mitte gewählten und vom Bischof bestätigten "magister monete", dem sogar der Blutbann über Fälscher zustand. In der Verzichtserklärung der Hausgenossen auf den größten Teil ihrer Privilegien, zu der sie 1349 von der Zunftherrschaft gezwungen wurden, wird zwar das Münzengericht ausdrücklich aufrecht erhalten, jedoch versagen in der Folgezeit Rat und Richter dem Sondergericht der Münzer bei Frevelsachen in allen Fällen ihre Anerkennung.³⁴⁾

Bereits 1220 oder doch unmittelbar nachher hatte der ministerialische Vogt seine überragende Stellung als Gerichts- und Verwaltungsbeamter im Bistum Speyer eingebüßt. Es ist davon auszugehen, daß er dem bischöflichen Streben nach Macht zum Opfer fiel, wie ein kurzer Rückblick zeigt³⁵⁾. Nachdem die gräfliche Gerichtsbarkeit in der Stadt von der bischöflichen Immunitätsgerichtsbarkeit verdrängt wurde, ist die gräfliche Gerichtsgemeinde in der bischöflichen Immunitätsgerichtsgemeinde aufgegangen. Da der

33) Kohl, Seite 3, 4, 14 ff, 41 ff.

34) Hilgard, Nr. 386 1330 März 23 Nördlingen; Harster, Seite 14.

35) Am 10. Mai 1220 ist Anselmus zum letzten Mal als Inhaber des Amtes genannt.

Hilgard, Nr. 33 1220 Mai 10 Speyer;

1241 heißt es von ihm "Anshelmus quondam Spirensis advocatus". Auch die anderen Vögte haben es in der Folgezeit verloren. Ob das Verschwinden mit dem Privileg der geistlichen Fürsten im Zusammenhang steht, läßt sich nicht sicher beweisen (so Mazzetti, Seite 28).

Bischof als Geistlicher nicht in der Lage war, diese Gerichtsbarkeit selbst zu handhaben, war der Vogt dazu berufen, den Bischof in allen der unmittelbaren Tätigkeit des Klerikers entzogenen, rein weltlichen Geschäften zu vertreten und deshalb auf dem immunen kirchlichen Grundbesitz die Immunitätsgerichtsbarkeit für ihn zu versehen. Kraft der ottonischen Privilegien erlangte der Vogt die Jurisdiktion über die bisher dem Grafengericht unterstehenden Bewohner. Beide Gerichtsgemeinden verschmolzen zu einer Einheit. Bereits seit 969, dem Privileg Ottos I., das von einer Reihe Nachfolger bestätigt wurde, ist nachgewiesen, daß die hohe Gerichtsbarkeit in den Händen der Vögte lag. Neben dem Vogt als bischöflichem Beamten übte der Schultheiß das Richteramt aus. Die Kompetenzgrenze zwischen dem Vogt und dem Schultheißen dürfte der Abgrenzung zwischen der Jurisdiktion des Grafen und der des Zehntgrafen entsprochen haben, obwohl im einzelnen nichts Genaues festgestellt werden kann, denn die vorhandenen Quellen gehören durchweg der Zeit an, wo die Kompetenzverschiebungen bereits vollzogen waren. Ebenso wie die Grafengerichte im 13. Jh. an die niederen Landgerichte den größten Teil ihrer Befugnisse abgegeben haben, hat sich die Tätigkeit des Stadtschultheißen auf Kosten des Vogtes durchweg erweitert.

Die eigentlichen Stadtrichter, die im Laufe der Zeit ihre Kompetenzen auf Kosten der Vögte ausgedehnt haben, wurden nicht von diesen eingesetzt, sondern haben ihr Amt vom Bischof erhalten. Sie sind ministerialische Beamte des Bischofs. Wenn auch die Kirche ihren Dienern die persönliche Ausübung der ihnen geschenkten Jurisdiktionsrechte verbot und sie nötigte, sie den Vögten zu übertragen, so bestand für sie nicht derselbe Zwang in bezug auf die Ernennung der niederen Gerichtsbeamten. Während die hohe Gerichtsbarkeit rasch erblich wurde, haben die Bischöfe die Ernennung der niederen Gerichtsbeamten durchaus in Händen behalten. Trotzdem ist es ihnen vereinzelt gelungen, ihr Amt in ein richtiges Erblehen zu verwandeln. Die Ausdehnung der Kompetenz der von den Vögten unabhängigen Beamten bedeutete nichts anderes als eine Herabsetzung der höheren Richter und ergänzt die bischöfliche Politik, die Macht der Vögte zu brechen.

Hinzu kommt die konkurrierende Gerichtsbarkeit durch den Bischof selbst. Während noch zur Ottonenzeit die Erledigung weltlicher Streitfälle durch den Bischof undenkbar war, nahm man in der Stauferzeit, soweit nicht über Hals oder Hand abgeurteilt wurde, an der Ausübung der weltlichen Gerichtsbarkeit durch ihn keinen Anstoß. Weit günstiger jedoch als die konkurrierende Gerichtsbarkeit war zur Begründung einer landesherrlichen Gewalt über die Stadt der Erwerb der Vogtei durch Kauf oder Heimfall. In der zweiten Hälfte des 12. Jh. nimmt denn auch die alte Vogtei in Speyer ihr Ende, ohne daß Zeit und Art des Unterganges genauer bestimmt werden könnte.³⁶⁾ Für das Stadtgebiet trat an seine Stelle sein Unterbeamter, nämlich der bischöfliche Schultheiß.³⁷⁾ Als bischöflicher Villikationsbeamter, der unter dem Vogt die Niedergerichtsbarkeit ausübte und im 12. Jh. noch den bischöflichen Ministerialen entnommen wurde³⁸⁾, führte er ursprünglich die Bezeichnung tribunus episcopi, tribunus urbis, villicus und scultetus.³⁹⁾ Nachdem der Stadt die Möglichkeit gegeben wurde,

36) Rietschel, Seite 129, 301 ff, 309 ff.

37) Hilgard, Nr. 131 1276 Sept. 13;
Hilgard, Nr. 183 1294 Sept. 23,
... exercere jurisdictionem suam temporalem per advocatum et
scultetum ab ipso deputandos

38) Hilgard, Nr. 13 1101 Apr. 10;
Hilgard, Nr. 14 1111 Aug. 14,
... tribunus episcopi
Hilgard, Nr. 11 1084 Sept. 13,
... tribunus urbis

Ein unter den Ministerialen stehender scultetus Wernher kommt sowohl 1163 (Remling, Urk.Buch I, Nr. 98; Hilgard, Nr. 16 1163) als auch 1164 (Remling, Urk.Buch I, Nr. 99; Hilgard, Nr. 17 1164) vor. Der villicus und scultetus Conrad begleitet das Amt von 1207-1213. Das Amt war möglicherweise in einer ministerialen Familie erblich, sicherlich besaß der Inhaber das Amt mehrere Jahre.

39) Hilgard, Nr. 27 1211,
... Conradus villicus
Remling, Urk.Buch I, Nr. 152,
... Conradus scultetus

einen Rat zu bilden, stand zu Beginn des 13. Jh. der Schultheiß an der Spitze des Rates. Bis dahin erhielt er seine Amtsgewalt vom Vogt.⁴⁰⁾ Nach dem Niedergang des Vogtamtes zwischen 1220 und 1230 wuchs der Wirkungskreis des Schultheißen über das Stadtgebiet hinaus.⁴¹⁾ Es darf angenommen werden, daß zu jener Zeit die Ortschaften dem Schultheißen unterstellt wurden, wegen deren Zugehörigkeit zum bischöflichen Gericht 1294 gestritten wurde.⁴²⁾ Die Nennung von zwei Schultheißen im Jahre 1226, nämlich Conradus scultetus und scultetus Elbewinus niger, dürfte wohl auf die erweiterte Tätigkeit des Schultheißen zurückzuführen sein.⁴³⁾

Nachdem der Bischof die volle Gerichtsgewalt besaß und verlieh⁴⁴⁾ und auf dem Besitz der Hochgerichtsbarkeit in erster Linie die Landeshoheit beruhte,⁴⁵⁾ muß der Schultheiß auch in causae

-
- 40) Hilgard, Nr. 24 1207,
zum ersten Mal im Jahre 1207. Das Amt wechselte dauernd, so
daß von Erblichkeit keine Rede mehr sein kann.

Hilgard, Nr. 28 1212,
... Rudegerus scultetus

Hilgard, Nr. 30 1217,
... Elbewinus scultetus

Hilgard, Nr. 34 1223 Mai 31,
... Dippoldus scultetus

Hilgard, Nr. 43 1230,
... Elbewinus scultetus

- 41) Remling, Urk.Buch I, Nr. 176.

- 42) Hilgard, Nr. 184 1294 Oct. 31,

... Ita etiam, quod questio quam invicem habuimus super iudiciis in Berghusen, Harthusen, Heyenhoven, Tutenhoven et Wallesheim, que dicti cives ad scultetiam Spirensensem pertinere dicebant, nobis in contrarium asserentibus, in presenti manebit indiscussa, salvo tamen utrique parti per omnia in eisdem iure suo ...

- 43) Hilgard, Nr. 37 1226,
... Conradus scultetus

Hilgard, Nr. 38 1226 Febr.,
... scultetus Elbewinus niger

- 44) Mazzetti, Seite 29.

- 45) Rietschel, Seite 312 ff;
Aubin, Seite 292 ff, bes. Seite 332, 341, 355.

maiores zuständig geworden sein. Sicherlich erhielt der Bischof nicht ad hoc das Recht, in Kriminalsachen zu richten. Deshalb soll besonders die Zeit unter Bernger von Entringen betrachtet werden. Bereits die Reihenfolge der zu dieser Zeit aufgeführten Richter bietet hierfür einen Anhaltspunkt. Schon 1225 wurde der Schultheiß vor dem Vogt erwähnt ⁴⁶⁾ und 1230 unterschrieb zuerst der Schultheiß, dann der Vogt als Vertreter der Bürger eine Urkunde Berngers für das Kloster Hemmenrode. ⁴⁷⁾

Wenn beide, Vogt und Schultheiß, ⁴⁸⁾ genannt werden, so rangiert der Vogt immer hinter dem Schultheißen, und, da beide der Zahl der Bürger entnommen wurden, ist der Schluß berechtigt, daß mindestens seit Bernger der speziell bischöfliche Beamte, der Schultheiß, in der Stadt und dem dazugehörigen Gebiet im Auftrage des Bischofs im Hochgericht als erster Richter fungierte und nicht mehr wie bisher der Vogt. Seit dieser Zeit besaß der Speyerer Bischof die Landeshoheit. ⁴⁹⁾

Ende des 12., Anfang des 13. Jh. verschwinden immer mehr die bischöflichen Ministerialen, denen die Regelung der städtischen

46) Hilgard, Nr. 43 1230 Speyer.

... Elbwinus scultetus et G. Advocatus, cives Spirenses ...
Unter "G. Advocatus" ist sehr wahrscheinlich der Münzmeister und Stadtvogt Gottfried, der bereits im Jahre 1218 genannt ist, gemeint (Hilgard, Nr. 31 1218).
Rütimeyer, Seite 161.

47) Württ. Urk. Buch III, Seite 167,

... ne quis prefectus, scultetus, advocatus vel qualiscumque in Walheim

48) Hilgard, Nr. 124 1273 März 25;
Hilgard, Nr. 125 1273 Aug. 22;
Hilgard, Nr. 159 1287.

In der Verordnung des Rates steht der Vogt ebenfalls nach dem Schultheißen. Ebenso im Zollweistum und bei dem Aktus auf Trium Regum (Hilgard, Anhang II und V).

49) Rietschel, Seite 316.

Bernger gehörte somit zu den ersten Bischöfen, die sich über das Verbot der Blutgerichtsbarkeit hinwegsetzten.

Mazzetti, Seite 30.

Auch Wrochem, Seite 377 ff sieht in dem Schultheißen in der Gerichtsverfassung des Sachsenspiegels den Richter der Hochgerichtsbarkeit.

Angelegenheiten anvertraut waren.⁵⁰⁾ Nachdem Otto IV. dem Stadtrat eine bestimmte Form gegeben hatte, verstanden es die Bürger, die Stadtbeamten aus ihren Reihen entnehmen zu lassen.⁵¹⁾ Da auch die Schultheißen den Bürgerkreisen entnommen wurden, ist die Entwicklung zu verstehen, daß sie nun an der Spitze des Stadtrates standen, mit teils gerichtlichen, teils administrativen Befugnissen. Aus diesem umfassenden Tätigkeitsgebiet erklärt sich auch, weshalb Bernger vorübergehend sogar zwei Schultheißen bestimmt hatte. Bald danach wurde jedoch die Verwaltungstätigkeit von der richterlichen getrennt und besonderen Personen übertragen, nämlich zwei Bürgermeistern. Schon 1239 tauchen die ersten Bürgermeister auf⁵²⁾ und der Schultheiß beschränkte sich auf seine Gerichtsbarkeit, die Speyerer Bürger und deren Güter umfaßte.⁵³⁾ Er sprach Recht in allen Marktsachen, zu denen primär Schulden und Marktfrevel gehörten.⁵⁴⁾ Er gewann langsam die Kompetenzen in Kriminalsachen, obwohl der Bischof noch Träger der Gerichtsgewalt war. Außer der bereits erwähnten Zuständigkeit in Klagesachen wurden vor ihm alle Kauf- und Tauschverträge, alle Schenkungen als gerichtliche Akte vorgenommen.⁵⁵⁾ Da er als städtische Institution gilt, heißt es in den Urkunden:

50) Hilgard, Nr. 17 1164;
Hilgard, Nr. 28 1212;
Remling, Urk.Buch I Nr. 106, 99.

51) Hilgard, Nr. 29 1213 Apr. 15,
... de civibus Conradus scultetus
Hilgard, Nr. 30 1217,
... cives Henricus de Husin, Elwinus scultetus

52) Hilgard, Nr. 61 1239 März 13,
unter den Zeugen finden wir: ... Sifriedus filius Simonis,
magistri burgensium consilium Spirense

53) Mazzetti, Seite 37.

54) Hilgard, Nr. 44 1230 März 4.

55) Dieser, von Mazzetti, Seite 37 treffend aufgezeigten Entwicklung kann in vollem Umfange gefolgt werden, da hieraus der Werdegang des Schultheißenamtes ersichtlich ist.

scultetus noster oder unserer stette schultheisze.⁵⁶⁾

Der Bischof besetzte nicht nur die Gerichte, sondern ordnete auch deren Einrichtung aus eigener Machtvollkommenheit an. Das ist aus einer bischöflichen Verordnung des Jahres 1230 zu entnehmen, die jene untragbare Gewohnheit beendete, die es dem Gläubiger ermöglichte, den Schuldner nach unvollkommener Mahnung vor dem Schultheißen einer hartnäckigen Zahlungsverweigerung zu bezichtigen,⁵⁷⁾ was ihm eine beliebig hohe Geldstrafe einbrachte, wenn er sich nicht durch sieben Zeugen exkulpieren konnte. Heinrich (VII.), der Sohn Friedrichs II., bestätigte auf dem Reichstag zu Worms die Verordnung des Bischofs Bernger, die verlangte, daß die vorgetragene hartnäckige Zahlungsverweigerung durch zwei Zeugen eidlich zu bekräftigen sei.⁵⁸⁾

In der zweiten Hälfte des 13. Jh. bemühten sich die wohlhabenden Geschlechter der Stadt, nicht nur eine dem Bischof gegenüber selbständige Stellung zu erreichen, sondern auch eine selbständige Gemeinde zu formieren. Dieser Tendenz gebot bereits 1232 Friedrich I. durch das Edikt von Ravenna Einhalt, durch das er alles verbot, was auf eine selbständige gemeindliche Verfassung hindeutete, also auch Bürgermeister und Räte, die ohne Zustimmung des Bischofs aufgestellt worden waren. Er erklärte sogar, daß alle Privilegien und Briefe, welche er, seine Vorfahren oder ein Bischof den Gemeinden zum Nachteil von Fürsten und Reich er-

56) Als Beispiel für alle die Urkunden aus jener Zeit sei auf die in Hilgard, Nr. 157 1286 Sept. verzeichnete verwiesen, in der es heißt:

... Nos iudices, consules et universi cives Spirenses
Super quibus omnibus Henricus dictus cluphel, scultetus
Spirensis, ex debito suo officii debet hos in testes

57) Hilgard, Nr. 44 1230 März 4,

... Inolevit in civitate nostra quedam consuetudo de-
testabilis hec scilicet, quod siquis cui laicorum in
minima denariorum quantitate tenebatur, creditor debitorem
nulla vel modica monicione premissa coram officiali nostro
sculteto traxit in causam, conquerens ipsum contumaciter et
violenter, quod vulgariter freveliche vocatur, pecunie sibi
debite solutionem neglexisse

58) Hilgard, Nr. 47 1231 Apr. 29.

teilt hatten, von dem Tage des Erlasses des Ediktes an für immer nichtig seien.⁵⁹⁾ War auch das Streben der städtischen Kommunen zur weiteren Selbständigkeit gehemmt, so ließen sich diese strengen Verordnungen doch nicht durchführen. Nachdem der Kaiser in den letzten Jahren seiner Regierung durch kirchlich-politische Kämpfe in Italien gebunden war, konnte auch das Edikt nicht verhindern, daß jeder Stand seine Rechte soweit ausdehnte, wie seine Macht reichte, zumal immer die Möglichkeit bestand, das Erlangte durch einen Gegenkönig sanktionieren zu lassen. Auch Speyer blieb nicht verschont. Durch Uneinigkeit der Geschlechter sah man sich 1258 gezwungen, dem Bischof das Recht zurückzugeben, einen Rat zu konstituieren, um die Streitigkeiten beizulegen. Die Kompetenzen des Bischofs gingen sogar so weit, Ratsherren, die gegen sein Interesse oder den Vorteil der Stadt handelten, abzusetzen und andere zu bestimmen.⁶⁰⁾

Das rief nun wieder den freien Bürgersinn auf den Plan. Zwischen 1272 und 1303 geriet Bischof Friedrich von Bolanden in heftigste Spannungen mit den Bürgermeistern, dem Rat und den Bürgern, die sich gegen ihn und den gesamten Klerus erhoben hatten. Erst der Vermittlung Kaiser Rudolf I. um 1280 ist es gelungen, den Bischof zu veranlassen, im Gegensatz zum Edikt von Friedrich II. eidlich zu versprechen, alle Privilegien zu achten, welche Kai-

59) ... Omnia privilegia litteras apertas et clausas quas vel nostra pietas, vel predecessorum nostrorum archiepiscoporum etiam et episcoporum super societatibus communibus seu consiliis in preiudicium principum et imperii sive private persone dedit sive cuilibet civitati ab hac die in antea in irritum revocamus ac frivola penitus et inania iudicamus ... (Rau I, Seite 16).

60) GLA K, Kopialbuch 129; Signatura Gerhardi Epi. Spirensis pag. 123, Vertrag von 1258 über die Besetzung des Rates (abgedruckt bei Rau I, Nr. IV^a Seite 29).

ser, Päpste, Könige und seine Vorgänger gewährt hatten.⁶¹⁾ Nachdem der Bischof wegen finanzieller Unstimmigkeiten und eines Zwistes mit Rudolf I. die Stadt verlassen hatte, ebte der Streit wieder ab, um jedoch 1291, nach seiner Rückkehr, erneut aufzuflackern. Der Bischof klagte über Eingriffe des Rates in die geistliche Gerichtsbarkeit,⁶²⁾ denn der Rat hatte den Kreuzbrüdern und Beginen verboten, vor dem geistlichen Gericht ihr Recht zu suchen. Nachdem der Rat seine Meinung nicht änderte, weigerte sich 1293 der Bischof, das Schultheißen- und Vogtamt zu besetzen. Da alle Verfahren ins Stocken gerieten, ernannte der Rat selbst die Richter. Er setzte Conradus ad Columbam, einen Ratsherren, als Schultheißen ein. Daraufhin drohte der Bischof mit kirchlichen und weltlichen Strafen, was den Rat veranlaßte, sich an den Papst zu wenden, mit der Maßgabe, daß er bereit sei, sich einem regelmäßigen Prozeß über die ganze Angelegenheit zu unterwerfen.⁶³⁾ Bevor die Sache jedoch von Rom übernommen wurde, unterwarf sich der Bischof dem Vermittlungsvorschlag geistlicher und weltlicher Fürsten.

Das Schiedsgericht setzte sich zusammen aus Conrad, Bischof von Toul, dem Abt vom Kloster Hemmenrode, dem Prior des Dominikanerstifts, dem Prediger, Bruder Alrad und dem Ritter Johann von Lichtenstein und regelte alle Beschwerdepunkte abschließend. Der Erfolg war ein Vertrag zwischen Bischof Friedrich und der Stadt

61) Hilgard, Nr. 139 1280 Apr. 13,

Fridericus, dei gracia Spirensis episcopus ... Tenore presentium recognoscimus nos iurasse, quod nos omnia privilegia consulibus et civibus seu civitati Spirensi a sede apostolica sive a divis imperatoribus et regibus Rominis sive et a nostris antecessoribus vel a nobis indulta conservare et meliorare debeamus, nec in aliquo molestare, et si ab aliquo alio in hiis molestati fuerint, tueri pro viribus debeamus, contenti etiam esse debeamus sentenciis, quas iidem consules et cives Spirenses proferent nobis sub sui debito iuramenti
....

62) Die gleiche Tendenz ist auch in Regensburg bei Entstehung des Schultheißengerichts zu verzeichnen, wo das Probstgericht vom Schultheißengericht eingeengt wurde und der Schultheiß seine Kompetenzen mehr und mehr erweiterte (Haßlinger, Seite 34/35).

63) ... cum parati sint et se offenant procedere in dicta caussa
... secundum iuris ordinem coram iudice competente

vom 31. Oktober 1294 ⁶⁴⁾. Daraus ist unter anderem zu entnehmen:

1. Der Bischof verzichtet auf alle Arten von Steuern und Auflagen, die er bisher von den Bürgern erhoben hatte.
2. Die Gerichte und Ämter, deren Besetzung dem Bischof zusteht, sind alljährlich am Epiphaniastag nach dem Vorschlag des Rates oder der Majorität desselben zu verleihen und zwar so, daß diese Beamten zugleich dem Rate eidlich zu verpflichten sind und nach dessen Weisung zu handeln haben.
3. Der Bischof leistet Verzicht auf alle Polizeigewalt innerhalb der Stadt.

Am Schluß des Vertrages verspricht der Bischof wiederholt, daß er alles unverbrüchlich halten werde.

64) Hilgard, Nr. 184 1294 Okt. 31,

... videlicet quod de civibus Spirensibus universis et bonis ipsorum civium Spirensium vel alterutrius eorundem presentium et futurorum in toto districtu nostro nullas exactiones, stüras, herbergas, banwin, herstüre, collectas seu aliquas precarias alias aut alia genera servitiorum qualiacumque recipiemus aut extorquebimus quovis modo. Item quod iudicia et officia nostra civitatis Spirensis in epifania domini annuatim locare et concedere debemus secundum dictum et sententiam consulum Spirensium vel maioris partis eorundem, quam suo proferent iuramento. Ita etiam quod ... officiales nostri, scilicet..scultetus..advocatus..magister monete et..thelonarii iurare debent, si dicti consules vel maior pars ipsorum id sententiaverint iuramento, nulli in officio suo iniuriam facere absque dolo. Sed si quis eorum excederet in aliquo hoc ad instructionem illorum, qui eum de hoc merito instruere tenentur, debet totaliter reformare et inantea non facere quoquomodo. Et quicumque eorundem officiatorum nostrorum semel iuraverit, ille postea, si idem officium resignaret et ad id postea reveniret, non plus iurare debet, sed super primum recipere iuramentum ... Item quod promissimus et promittimus per presentes, de cetero in civitate Spirensi et eius preurbio nullum clericum vel laicum captivare, nisi rite et legitime convictus fuerit de aliquo forefacto, pro quo debeat merito captivari. Item quod super nullum civem et incolam civitatis Spirensis presentem et futurum aliquem specialem iudicem ecclesiasticum extra civitatem Spirenseum statuemus, quamdiu paratus est coram officiali nostro in civitate Spirensi de se querelantibus stare iuri

Daraus läßt sich klar ersehen, daß durch diesen Vertrag dem Bischof alle Regentengewalt über die Stadt genommen war. Die Verleihung der Ämter, die ihm allein noch verblieb und die, wie aus Urkunden späterer Zeit zu entnehmen ist, mit umständlicher Feierlichkeit vorgenommen wurde, ist kaum mehr als eine reine Formsache geblieben.

In diesen nunmehr deutlich hervortretenden Elementen, eigene Gerichtsbarkeit, unabhängiger Stadtrat, freigewählte Bürgermeister, Weisungsbefugnis des Rates, eidliche Verpflichtung der Gerichtsherren auf den Rat, selbständige Verwaltung, Steuer- und Abgabefreiheit und städtische Polizeigewalt sind die Grundlagen der weiteren Gestaltung der bürgerlich-freistädtischen Verhältnisse enthalten.

Bei Betrachtung dieser Ereignisse ergibt sich das Resultat, daß der Bischof, welcher 1111 noch Herr der Stadt geblieben war, nunmehr nur noch formelle Rechte besaß, als sei es eine Erinnerungsgabe an frühere Verhältnisse. An seine Stelle ist die bürgerliche, städtische Genossenschaft getreten. Die gesamte Bürgergemeinde ist selbständig geworden, Speyer nunmehr eine unmittelbare Stadt des Reiches. Man sollte sich von der Vorstellung, die vielleicht aus einem nicht unberechtigten Stolz oder auch aus einem nicht intensiv genug vorgenommenen Kriterium der freien Reichsstadt entstand, loslösen, daß Speyer bereits 1111 freie Reichsstadt geworden sei. Unmittelbar, unabhängig und autonom wurde Speyer damals noch nicht, es war somit noch keine Stadt des Reiches, obwohl die Kaisertreue und die Bemühungen um den Erhalt des Reiches (in den verschiedenen Städtebünden) eine Bestrebung zum Reich zeigten. Der autonome Reichsstand wurde erst im Laufe des 13. Jh. erreicht, wie die einleitenden historischen Betrachtungen zeigten.

Meine Betrachtungen über das Schultheißen- und Kämmerergericht möchte ich deshalb auch mit dem Jahre 1294 beginnen, da erst seit diesem Zeitpunkt von einem städtischen Gericht, das von Bürgern der Stadt besetzt wurde, die Rede sein kann.

Seit dieser Zeit besteht eine feste Form der Besetzung der Gerichte, die sich, mit kleinen Unterbrechungen, bis zum Ende der

Stadt erhalten hat. Wenn auch gleich von 1294 keine Gerichtsordnungen überliefert sind, so zeigen doch die späteren, daß sie auf alter Tradition beruhen. Aufgrund dieser Überlegungen sah ich mich veranlaßt, das Jahr 1294 als Anfang städtischer Gerichtsbarkeit zu betrachten und fand es gerechtfertigt, die vor diesem Zeitpunkt liegenden Ereignisse in Form einer historischen Einleitung zu behandeln, jedoch im Hinblick auf das Schultheißen- und Kämmereramt so intensiv, wie es die ohnehin spärlichen Unterlagen zulassen, damit ein klares Bild über die Zeit vor 1294 entstehen kann.

Wenn ich das Jahr 1689 als Abschluß meiner Betrachtungen zu wählen gezwungen bin, so liegt das an der unglückseligen Zerstörung der Stadt durch die französischen Truppen Ludwig XIV. unter dem General Montclar, die im Pfälzischen Erbfolgekrieg die einst blühende und stolze Reichsstadt total zerstörten und somit der Stadt und ihren Institutionen ein jähes Ende bereiteten.

I. Hauptteil - Die Ämterverleihung am Fest der hl. 3 Könige

Alljährlich am Tage der Erscheinung des Herrn, verlieh der Bischof nach einem ganz bestimmten Ritus einzelnen Bürgern der Stadt das Schultheißen-, Vogt-, Münzmeister-, Zoller- und Kämmereramt. Die Form dieses Aktus, wie die Verleihung damals genannt wurde, ist bereits aus früher Zeit ¹⁾ durchgehend bis 1668, von kleinen Abweichungen abgesehen, die besonders erwähnt werden, unverändert, teils durch Niederschriften von Stadtschreibern, ²⁾ teils durch Abschriften der alten Rolle ³⁾ überliefert. Da der genaue Ablauf des Vorganges und der Wortlaut der dabei gestellten Fragen gleich blieb, kann zur Betrachtung die bei Hilgard unter Anhang II abgedruckte Urkunde aus dem 14. Jh. verwendet werden. Sollten sich am Datum der Verleihung, an der Einigkeit zwischen Bischof und Rat Veränderungen zeigen, kurz die Verleihung nicht den gewohnten Weg gehen, bedingt durch Unstimmigkeiten, besondere Vorfälle, Tod oder Krankheit der beteiligten Personen, so wird dies in einem besonderen Abschnitt zu erwähnen sein.

Zwölf Tage nach Weihnachten "nach dem morgenimbsz" wurde die Glocke des Domes geläutet. Das war das Zeichen, daß der Bischof seine Gerichtsämter zu verleihen bereit war. Zu diesem Zeitpunkt versammelte sich der Rat der Stadt, um den Bischof an jenem Platze aufzusuchen, an dem er sich gerade befand. Im Text bei Hilgard Anhang II heißt es wörtlich "an die stat, do er danne ist in der statd". Aus den Forschungen ergibt sich jedoch, daß es sich grundsätzlich nur um zwei Versammlungs-

1) Hilgard, Anhang II, Seite 476.

Diese bei Hilgard abgedruckte Urkunde ist im Original verloren gegangen. Die Kopie ist im Kopialbuch 1 B 4 verzeichnet, wurde kurz nach 1350 abgeschrieben und bezieht sich auf eine Stadturkunde vor 1350. Genaueres läßt sich nicht mehr feststellen.

Std A S, Bestand 1 A 53 fol 22 ff. (14. Jh.).

2) Std A S, Bestand 1 A 54 fol 41-45 und 67-68 (16. Jh.);
Std A S, Bestand 1 A 53 fol 44-51 und 121-122 (16. Jh.).

3) Lehmann, Seite 333.

Std A S, Bestand 1 A 22 fol 26 ff. (16. Jh. u. 17. Jh.),
3 Abschriften, davon 1 von 1587.

plätze handeln kann, nämlich die bischöfliche Kanzlei ⁴⁾ oder den Chor des Domes ⁵⁾. Es stand dem Bischof völlig frei, die Ämter dort zu verleihen, wo er es für richtig hielt. ⁶⁾ Bei ihm nahmen seine Prälaten und Ministerialen sowie die hohe Geistlichkeit Platz. ⁷⁾ Sodann wurde vor ihm ein Tuch ausgebreitet, auf das zwei Gefäße verschiedener Größe gestellt wurden. Das kleinere zeigte das genaue Öl-, das größere das genaue Weinmaß an. ⁸⁾ Auch die Waage des Zollers wurde vor den Bischof gelegt. Danach traten alle Amtsträger vor, um einen weißen Stab zu Füßen des Bischofs zu legen. Diese Geste bedeutete, daß keiner der früher mit irgend einem Amt Beliehenen nun noch eine Amtsfunktion ausüben kann, da seine Gewalt damit erloschen war. Zu diesem Zeitpunkt ist die Stadt in concreto, wenn auch im Regelfalle nur für kurze Zeit, gerichtslos. ⁹⁾ Es ist Voraussetzung für eine neue Beleihung, daß der Vorgänger im Amt oder auch der Amtsträger, dem das Amt zum wiederholten Male verliehen werden soll, sich jegli-

-
- 4) Std A S, Bestand 1 A 54 fol 16-18 (16. Jh.),
... in der bischofflichen Cantzley ...
Std A S, Bestand 1 A 54 fol 47-48 (16. Jh.),
... welche der Beeidigung in der Cantzley beiwohnen sollen ...
- 5) Std A S, Bestand 1 A 54 fol 43-44 (16. Jh.),
... in unserer Dhombkirchen und daselbsten ahn gepührendem Orth ...
- 6) Hilgard, Anhang II (14. Jh.),
... an die stat, do er danne ist in der statd ...
- 7) Hilgard, Anhang II (14. Jh.),
... und so der Byschof sich danne gesetzet hat an die stat, do er die ammet verlihen wil, do bi ime sitzend sine prelaten, sine phaffen und sine rittere ...
- 8) Hilgard, Anhang II (14. Jh.),
... der einre ist merre, der ander minre, und sint die selben keszel, die rechten maszen wines und oleyes ...
- 9) Hilgard, Anhang II (14. Jh.),
... wanne und zu welcher zit sine ammet ... ledig worden sint ... und wanne, weme und zu welcher zit er sie lihen solle und moge ...

cher Macht begibt. Gerade von seiten des Rates wurde darauf besonderen Wert gelegt. In dieser "gerichtslosen" Zeit, es handelt sich meist nur um Stunden, läßt der Bischof an den Rat durch einen seiner geistlichen oder auch weltlichen Amtsleute einige Fragen stellen, auf die ein Beauftragter des Rates nach kurzer Beratung antwortet:

Ob sie Abgeordnete des Rates der Stadt Speyer seien, die vor dem Bischof erschienen sind, um ihm sein Recht zu sprechen.¹⁰⁾

Nachdem diese Frage beantwortet wurde, fragte ein anderer der Bischöflichen:

Ob die Ämter unbesetzt seien und seit wann.¹¹⁾

Darauf antwortet ein Rat, daß die Ämter "seit gestern zů none ledig seien" und, daß man erwartet, daß sie "heut zů none" wieder besetzt werden.

Hieraus kann entnommen werden, wie lange die "gerichtslose" Zeit dauerte. Es ist hier zu unterscheiden zwischen einer Amtsaufgabe de iure und de facto. Die Amtsträger gaben mit ihrer Stabniederlegung nur kund, was sich bereits früher de iure vollzogen hatte. Praktisch war es jedoch für die Gerichte ohne Bedeutung, ob sie einen Tag herrenlos waren, da von Weihnachten bis zum Dreikönigstag Gerichtsferien waren und somit keinem Bürger Nachteile durch die Untätigkeit der Gerichte entstehen konnten.¹²⁾ Wenn es im Text "zů none" heißt, so darf daraus nicht geschlossen werden, daß es sich um neun Uhr handelte, sondern es muß davon ausgegangen werden, daß man sich einer frühchristlichen Zeitrechnung bediente und

10) Hilgard, Anhang II (14. Jh.),

... obe si do sint also der Rat von Spire und von der stede wegen also, daz sie ime sollent und mogent sin recht sprechen

11) Hilgard, Anhang II - wie 9) -.

12) Std A S, Bestand 1 B 12 fol 46 (1515-1525),

... die letzte Vacantz hebt ungefehrlich 8 tag vor dem Christtag abn, wehrt bisz auf Trium Regum

mit "z^u none" die neunte Stunde gemeint war, was der modernen Zeiteinteilung nach 15 Uhr entspricht. Diese Auffassung wird durch die Tatsache erhärtet, daß es zu Beginn der Urkunde heißt "nach dem morgenzmeze", was einem Morgenmahl gleichkommt und in späteren Aufzeichnungen von "morgen imetz" bzw. von 12 oder 13 Uhr gesprochen wurde.¹³⁾

Weiterhin stellt einer der bischöflichen Amtleute die Frage, ob das Amt und seine Maße - gemeint ist der Zoller - übers Jahr richtig erhalten wurde.

Nach Beratung mit dem Knecht des Zollers und den Heimbürgern, die ihre Aussage auf ihren Eid nehmen mußten,¹⁴⁾ wird auch diese Frage bejaht.

Danach läßt der Bischof noch einige Fragen stellen, deren Beantwortung durch den Rat jedoch nicht überliefert ist. Im einzelnen möchte damit der Bischof genaue Auskunft, ob die Gerichtsordnungen beibehalten, die Freiheiten seiner Amts- und Dienstleute gewahrt, seine Rechte an der Münze aufrecht-erhalten, die Funktionen des Schultheißen bei der Handwerk-verleihung an einen "Bronnentregel oder Metzeler" nicht geschmälert, ob die Strafe bei bischöflichen Rechtsbruch voll-zogen, die Gerichte zum Nutzen von Arm und Reich bestellt und keine Veränderungen an den Satzungen und Statuten der Ge-

13) Std A S, Bestand 1 A 54 fol 43-44 (16. Jh.),

... umb ein uhr nach mitten tage

Std A S, Bestand 1 A 54 fol 56-57 (16. Jh.),

... zu zwölf uhren nachmittag

Std A S, Bestand 1 A 53 fol 22

... nach morgen imetz

14) Hilgard, Anhang II (14. Jh.),

... so sollent unser herren aber sich zihen an ein ende zu beratene und sollent vor sich eyschen irn heimbürgen und dez zollers kneht, in der hude ouch sint gewesen daz iar die masze und die wage, und sollent die dar umbe fragen uff ir eyde. Die entwertend in ouch: Ja uffte ir eyde

richte und Zünfte vorgenommen worden sind.¹⁵⁾ Nach diesen Fragen und Antworten stellte der Rat fest, daß er dem Bischof "das Recht gesprochen" habe, das jener in der Stadt habe.¹⁶⁾ Dieser Satz, der sich bereits in einer Überlieferung des 14. Jh. findet, dürfte dazu beigetragen haben, daß man in späteren Überlieferungen vom "bischöflichen Rechtsprechen" am Dreikönigstag spricht. Bereits 1514 entstand der erste Streit über das Wort "rechtsprechen". Damals wehrte man sich dagegen, daß man an einem Feiertag rechtsprechen könne, und nahm Bezug auf den 1294 verfaßten Text, aus dem man schloß, daß das Rechtsprechen nichts anderes sei, als der Ausspruch und die Weisung des Rates, daß der Bischof diesem oder jenem Bürger ein bestimmtes Amt verleihen soll, und die Bestätigung des Rates, daß man die Rechte des Bischofs ungeschmälert erhalten hat. Diese Meinung bestätigt noch der Konfirmationsbrief Bischof Friedrichs, in dem es heißt, daß sich der Bischof mit dem Ausspruch und der Weisung des Rates begnügen soll, wenn er auf seinen Eid nimmt, was er gesagt hatte.¹⁷⁾

Weitergehend muß jedoch der Standpunkt vertreten werden, daß damit nicht gemeint sein kann, daß der Rat dem Bischof streitige Rechtsfragen entschied, sondern es muß von der abstrakten Bedeutung des Wortes Recht-sprechen ausgegangen werden. Dies bedeutet, daß der Rat dem Bischof auf seine Fragen so antwortete, wie es recht war. Wobei das Wörtchen "recht" wieder in doppelter Bedeutung gesehen werden muß, nämlich recht als wirklich, richtig, wahrheitsgetreu, wie es in der Stadt vorgefallen, und "recht" als rechtmäßig, wie es des Bischofs Recht ist. Das "bischöfliche Rechtsprechen" ist demnach die Bestätigung des Rates, daß das Recht des Bischofs in der

15) Hilgard, Anhang II a.E. (14. Jh.);
Std A S, Bestand 1 A 54 fol 66 (16. Jh.);
Std A S, Bestand 1 A 53 fol 22 ff. (16. Jh.).

16) Std A S, Bestand 1 A 53 fol 22 ff. (16. Jh.),
... antwort der burgermeister von des rates wegen alsus:
Wir haben unserem herren von Spire sine recht gesprochen das
er hier in der stat hat

17) Std A S, Bestand 1 A 54 fol 41-45 (16. Jh.).

Stadt durch die Fragen und Antworten besprochen und bestätigt wurde.

Nachdem dem Bischof das Recht gesprochen war, empfahl der Rat nach vorheriger Befragung die Reihenfolge der Verleihungen, nämlich Schultheiß, Vogt, Münzmeister, Zoller und Kämmerer.

18) Der Verleihungsakt des Bischofs wurde dadurch bekräftigt, daß den einzelnen Beliehenen ein Stab ausgehändigt wurde. Eine Besonderheit ergab sich noch beim Schultheißen - auf Zoller, Münzmeister und Vogt sei hier nicht eingegangen -, da jener noch den großen Kessel erhielt. Wie bereits oben erwähnt, handelt es sich bei diesem Kessel um das in Speyer übliche Weinmaß. Da der Schultheiß Richter in allen Marktsachen war, ist eine Verbindung zum Weinmaß hergestellt. Es scheint jedoch nur eine formelle Zuständigkeit zu sein, da der Rat im Zusammenhang mit diesem Kessel immer genannt wird. So befindet sich schon bei Hilgard Anhang II ¹⁹⁾ eine Notiz, aus der entnommen werden kann, daß der Rat für eine genaue Maßeinteilung verantwortlich war. Denn der Rat erklärte dem Bischof, daß er, nachdem der große Kessel eine Beule erhalten hatte, einen neuen habe anfertigen lassen, auf dessen Abnahme durch den Bischof der Rat noch warte.

Weiter wird der Kessel im Zusammenhang mit dem Rat im Jahre

18) Hilgard, Anhang II (14. Jh.),

... Herre wir sprechen uch, daz ir von ersten lihen sollent daz schultheiszen ammet mit dem groszen keszel und dem stabe, darnach das munszemeister ammet ... darnach das zoller ammet, ... darnach das camerer Ammet mit dem stabe

19) Hilgard, Anhang II (14. Jh.),

... Doch sollent ir wissen, daz an deme groszen keszel ist ein bletterlin, - Daz sol man ime ouch ougen - Herre, daz sollent ir uch heiszen, beszern wanne ir wollent. Wir hant vor langer zit ein andern heiszen machen, der ist gemacht wo er io ist ... den sollent ir dem yehen und rechtfertigen wanne ir wollent

1648 genannt.²⁰⁾ Dort wird ausdrücklich festgestellt, daß die Kessel in Händen des Rates seien.

Deshalb darf wohl davon ausgegangen werden, daß ursprünglich die Überwachung des Weinmaßes dem Schultheißen zustand, später jedoch, mit der Entwicklung zur Autonomie des Rates, auch im Gerichtswesen, der Rat es als seine Aufgabe betrachtete, über die Beibehaltung der rechten Maße zu wachen. Da der Schultheiß weitgehend an die Weisungen des Rates gebunden war - worauf noch näher einzugehen sein wird -, lag es im Bestreben des Rates zur Macht, zwar nichts an der formellen Übergabe an den Schultheißen zu ändern, aber im Rahmen der Weisungsgebundenheit die Person des Schultheißen auszuschalten.

Die eigentliche Verleihungszeremonie, die in der vorerwähnten Reihenfolge ablief, war relativ kurz. Der Bischof stellte dabei fest, daß er das Amt verleiht, wie er es von Rechts wegen soll.²¹⁾

Nach der Verleihungszeremonie erfolgte die Vereidigung der einzelnen Amtsträger. Die Eidesformel, die in der ganzen Zeit gleich blieb, hat nur einmal eine unbedeutende Veränderung erfahren. Nachdem die Reformation in Speyer fruchtbaren Boden fand, ist es nicht verwunderlich, daß zu diesem Zeitpunkt die Beteuerungsformel "also bitde ich mir got helfen und die heiligen" um die letzten drei Worte gekürzt wurde.²²⁾

Ansonsten blieb die alte Eidesformel ²³⁾ bis zum 17. Jh. be-

20) Std A S, Bestand 1 A 53 fol 113-116 (2. März 1648),

... der bischöfliche Kanzler Dr. Jacob Bender fragte, warum es unterlassen worden sei, die Kessel aufzustellen. Es wurde ihm geantwortet, daß diese Kessel dem Rat seien und die Stadtdiener sie nicht gebracht hätten

21) Hilgard, Anhang II (14. Jh.),

... Ich lihen dir daz schultheiszenammet, also ich von rechte sol

22) Std A S, Bestand 1 A 54 fol 16-18 (1600),

... nach laut der alten roll, doch die heiligen zu endte desselben ausgelassen schweren lassen

23) Hilgard, Anhang II (14. Jh.).

stehen.²⁴⁾ Der Schultheiß versicherte darin, seinem Herrn getreu zu sein und, ohne sich bestechen zu lassen²⁵⁾, dem Reichen wie dem Armen, ohne Ansehen der Person, Recht zu sprechen, wie es das Urteil der Bürger verlange und der Rat ihn weiset.²⁶⁾ Während bei dem Schultheißen nicht bestimmt ist, wo er seinen Eid zu leisten hatte, steht bei dem Kämmerer der Ort der Eidesleistung fest.

Auf dem Marienaltar im Dom soll er, seine Hände und Unterarme auf die Kämmerertafel gelegt, seinen Eid sprechen.²⁷⁾ Er schwört seinem Herrn, dem Bischof, und dem Oberkämmerer treu zu sein, sich von keinem durch Geschenke bestechen zu lassen, um den Armen wie den Reichen Recht zu sprechen, so wie ihm durch das Urteil der Bürger mitgeteilt werde und der Rat ihn weise. Auch verpflichtet er sich, die Tafeln getreulich aufzubewahren, sie durch kein Verlangen zu ändern, noch sie verändern zu lassen, es sei denn, es ist eine Veränderung durch einen Urteilsspruch notwendig geworden, und keinem anderen Menschen die Tafeln zur Aufbewahrung zu übergeben als seinem geschworenen Knecht.²⁸⁾

Aus den Eidesformeln geht die Doppelfunktion dieser Amtsträger klar hervor, denn sie verpflichten sich nicht nur, dem

24) Std A S, Bestand 1 A 54 fol 82-90 (17. Jh.).

25) Hilgard, Anhang II (14. Jh.),
... ane mite und ane mitewan

26) Hilgard, Anhang II (14. Jh.),
... nach der burger urteil und alse mich der rat wiset ungeverlichen

27) Std A S, Bestand 1 B 6^{II} fol 178 (1612);
Hilgard, Anhang II (14. Jh.).

28) Hilgard, Anhang II (14. Jh.),
... nach der burger urteil und alse mich der rat wiset, und daz ich die camertafeln getruwelich behute und beware und nieman dar an noch dar abe tefeles noch heisze tefeln, ez enwerde danne mit dem urteil und mit dem gerichte gewonnen, und ouch daz ich die selben tafeln niemanne bevelhe zebehalten, danne mime gesworn knechte

Bischof treu zu sein, sondern unterwarfen sich auch den Weisungen des Rates. Daß dies ein Ansatzpunkt zu Streitigkeiten werden konnte, liegt auf der Hand. Obwohl der Bischof noch Herr dieser Beamten war - sie erhielten ihr Amt von ihm -, lag doch schon der Schwerpunkt der Macht bei dem Rat, denn dieser wies die Beamten an, in einer ganz bestimmten Form zu richten. Wer am Ende das letzte Wort bei den Streitigkeiten sprach, ob der Bischof oder der Rat, soll bei der Betrachtung der Gerichte abgehandelt werden. Vorweg kann jedoch festgestellt werden, daß sich aus dem Streben nach Selbständigkeit und Unabhängigkeit schon ergibt, zumal es sich bei den Gerichtspersonen um Bürger der Stadt handelte, daß der Rat auch seine Meinung zu realisieren verstand.

Die Eidesleistungen wurden nur von denjenigen gefordert, die das Amt nicht schon zum zweiten oder öfteren Male in unmittelbarer Reihenfolge verliehen bekamen. Wurde ein Amtsträger in seinem Amt bestätigt, dann brauchte er seinen Eid nicht zu wiederholen, sondern der Bischof verpflichtete ihn auf den im vorigen Jahr bereits geleisteten Eid. Der Amtsträger verpflichtete sich, sein Amt richtig zu verwalten und alles zu halten, was er ein Jahr vorher geschworen hatte.²⁹⁾

Mit der Eidesleistung war der Akt der Ämterverleihung beendet und die einzelnen Amtsträger waren nun im vollen Besitz der Gerichtsgewalt. Ihre Amtszeit dauerte genau ein Jahr. Nach diesem Jahr mußten sie entweder in ihrem Amt bestätigt oder ein anderer an ihrer Stelle ernannt werden. Von beiden Seiten, sowohl von dem Bischof als auch von dem Rat, wurde darauf geachtet, daß die Verleihung jedes Jahr vollzogen wurde. Es sind nur einige Ausnahmen bekannt. So schrieb 1526 Bischof Georg an die Bürgermeister und den Rat, daß er wegen "des eingefallenen großen Sterbens" nicht nach Speyer kommen wolle, um die Ämter neu zu verleihen. Seine Amtsleute sollen ihm

29) Hilgard, Anhang II (14. Jh.),

... Ist danne der selbe schultheisze des fordern iares ouch schultheisze gewesen, so bevilhet ime der byschop uffe dem eyt, der er ime des fordern iares getan hat, daz er dem ammete rechte tu, und halte daz, daz er dez fordern iares zu dem ammete geschworn hat

weiter verbunden bleiben und ihre Ämter tragen und verwalten, wie es seit alters her der Brauch sei und sie so handhaben, als hätten sie die "praescribierten Rechte" neu erhalten und ihren Eid darauf abgelegt, bzw. sich auf den bereits geleisteten bezogen. Ausdrücklich betont der Bischof am Ende, daß dies jedoch keine Änderung an seinen Rechten veranlassen könne.³⁰⁾ Daß der Rat mit diesem Vorschlag einverstanden war, geht aus einem anderen Schreiben des Bischofs Marquardt aus dem Jahre 1563 hervor, das aus dem gleichen Grunde wie oben und mit der gleichen Begründung abgefaßt wurde. Darin trägt der Bischof vor, daß das gleiche vor Jahren schon einmal praktiziert worden sei.³¹⁾ Dieses Mal wehrte sich jedoch der Rat gegen eine Nichtverleihung mit der Begründung, die Ämter, die einen Tag vor Erscheinung des Herrn verwaist seien, müßten am Epiphaniastag auch wieder besetzt werden. Zwar wurde nicht verlangt, daß der Bischof selbst die Ämter verleihe, vielmehr erklärte sich der Rat bereit, auch mit einer Verleihung durch einen Bevollmächtigten zufrieden zu sein.³²⁾ Die Argumentation des Rates veranlaßte denn auch den Bischof, den Akt am Dreikönigstag vornehmen zu lassen.

Keineswegs darf angenommen werden, daß es eine Ausnahme war, wenn der Bischof nicht selbst, sondern seine Bevollmächtigten die Ämterverleihung am Dreikönigstag vorgenommen haben. Es kann wohl angenommen werden, daß in den ersten Jahrzehnten der Bischof selbst tätig war, doch bereits 1439 findet sich ein Bevollmächtigter, nämlich der "Custor und Senger" Johann Flach von Smargenberg. In der Folgezeit werden die Ämter immer häufiger von Beamten des Bischofs verliehen, und in späterer Zeit war der Bischof wohl nur noch einmal am Dreikönigstag in Speyer, und zwar wenn sein Amtsantritt seinen Einritt

30) Std A S, Bestand 1 A 53 fol 30 (1526).

31) Std A S, Bestand 1 A 53 fol 21-22 (14. Jh.).

32) Std A S, Bestand 1 A 53 fol 130-131 (16. Jh.),

... Welchs aber ein Rath nit zulassen will, auß ursach die ampter umb Trium Regum (als da gesagt wird, gestern umb de Nohnen waren Ihre frst.gn. Ampter ledig) ledig und also uf zwölfften widerumb de novo müßten verlihen werden

in Speyer erforderlich machte. In der Folgezeit ist aus allen überlieferten Akten, die von einer Ämterverleihung, sei es am Dreikönigstag, sei es während des Jahres, berichten, zu entnehmen, daß die bischöflichen geistlichen Beamten für den Bischof tätig geworden waren.³³⁾

Dafür war jedoch erforderlich, daß der Bischof jedes Mal eine besondere Vollmacht ausstellte, der zu entnehmen war, wer wem welches Amt verleihen soll.³⁴⁾ So genügte es z. B. nicht, daß dem geistlichen Beamten eine Vollmacht für den Dreikönigstag ausgestellt war, um mit dieser Vollmacht während des Jahres ein Amt, das durch den Tod seines Trägers verwaist war, neu zu besetzen. Für die Verleihung mußte eine neue Vollmacht des Bischofs ausgestellt werden.³⁵⁾ Diese Vollmachten, im Text Gewalt und Befehl genannt, waren sowohl auf einen Beamten ausgestellt, als auch auf mehrere, die dann gemeinsam oder aber jeder einzeln handeln konnten.

Die Notwendigkeit, daß der Bischof selbst die Verleihung vornahm, wurde somit weder von dem Rat noch von dem Bischof gefordert. Beide Teile legten jedoch äußersten Wert darauf, daß auch durch eine stellvertretende Beleihung keine Partei in ihren Rechten geschmälert wurde. So betrachtet es der Rat als besonders wichtig, daß der Bischof nach seinem Amtsantritt die Freiheiten und Privilegien der Stadt beschworen hat. Der Eid wurde beim feierlichen Einritt in die Stadt geleistet. Unterließ es der Bischof, die Rechte der Stadt zu beschwören, so revanchierte sich der Rat am Dreikönigstag, in dem auch er die Rechte des Bischofs nicht bestätigte. Damit war jedoch keinem der beiden gedient, so daß derartige Zwischenfälle selten blieben. Trat jedoch dieser Fall einmal ein, so gingen

33) Aus der Unzahl dieser Vollmachten seien nur einige erwähnt:
Std A S, Bestand 1 A 53 fol 3-19, (1439-1642), 27, (1530),
St A S, Hochstift Kopial fol 315-317 (1575-1593).

34) s. Anm. 32).

35) Std A S, Bestand 1 A 54 fol 78-81 (1651).

meist Unstimmigkeiten zwischen Rat und Bischof voraus,³⁶⁾ die dann jedoch beim feierlichen Einritt des Bischofs beigelegt wurden.³⁷⁾ Es ist kein Fall bekannt geworden, wo der Bischof die Freiheiten der Stadt nicht bestätigt hat. Jedoch geschah dies manchmal erst nach längerem Zögern, so im Jahre 1656. Zweimal war damals der neugewählte Bischof in Speyer, ohne den üblichen Schwur getan zu haben, was erheblichen Protest des Rates hervorrief, der sich mit aller Entschiedenheit dagegen wehrte, daß dieses Verhalten des Bischofs zum Praejudiz erhoben wurde. Wenn der Bischof bei seinem ersten Einzug es eben unterließ, die Rechte zu beschwören, und die Stadt wieder verließ, dann hatte er beim zweiten Einzug das Versäumte nachzuholen.³⁸⁾

Der Rat war jedoch nicht nur darauf bedacht, daß ein neugewählter Bischof die Rechte bestätigte, sondern er mußte auch vom Kaiser bereits mit seinen Hoheitsrechten belehnt worden sein, wenn er Vollmacht erteilte, ein verwaistes Amt zu besetzen. Als der Domdechant 1594 als bevollmächtigter Vertreter des Bischofs einem Speyerer Bürger das Kämmereramt verleihen wollte, protestierte der Rat dagegen, da der Bischof die kaiserlichen Regalien noch nicht erhalten hatte und somit nach seiner Auffassung noch kein Amt verleihen konnte. Von bischöflicher Seite wurde dagegen eingewendet, daß die kanonische Legitimation genüge, was der Rat jedoch nicht anerkannte und den mit dem Kämmereramt zu beleihenden Bürger veranlaßte, von einer Amtsübernahme Abstand zu nehmen. Trotzdem wurde einige Zeit später ein anderer Bürger mit dem Amt betraut, obwohl der Rat zugegen war und heftig protestiert hatte.³⁹⁾ Daß der Rat seinen heftigen Protest nicht konsequent zu Ende führte und der Verleihung doch beiwohnte, dürfte auf die Überlegung zurückzuführen sein, daß dem Bischof früher oder später die kaiserlichen Privilegien so wie so erteilt

36) Std A S, Bestand 1 A 53 fol 13-14 (1670).

37) Std A S, Bestand 1 A 53 fol 15 (1671).

38) Std A S, Bestand 1 A 53 fol 24-25 (1656).

39) St A S, Hochstift Kopialbuch 70 fol 317'ff. (1593).

werden, und er somit keinerlei Schaden erleiden konnte.

Der Rat verstand, um sein Recht zu kämpfen. Dies zeigt sich in den Jahren 1637-1642, als der Speyerer Bischof Philipp von den Franzosen gefangen gehalten wurde und er deshalb keine Vollmacht zur Ämterverleihung erteilen konnte. Als das Domstift als Administrator des Bischofs für sich auch das Recht in Anspruch nehmen wollte, die Ämter zu verleihen, vertrat der Rat den Standpunkt, daß der Akt am Dreikönigstag wie in den Jahren 1633 und 1636 zu unterbleiben habe, ohne daß hieraus jedoch ein Praejudiz entstehe.⁴⁰⁾ Domdekan und Domkapitel dagegen waren der Meinung, daß das Domstift schon seit langen Jahren Ämter verliehen habe, so daß einer Vornahme in diesem Jahr wohl auch nichts im Weg stehe.⁴¹⁾ Der Bischof habe dem Domkapitel die Gewalt übertragen, Ämter zu verleihen.⁴²⁾ Bürgermeister und Rat widersetzten sich trotzdem dem Rechtsprechen am Dreikönigstag und erklärten, daß der Kaiser ihnen ausdrücklich bestätigt habe, daß es bei dem alten Herkommen bleiben müsse und Einigkeit zwischen den Parteien Voraussetzung für den Akt am Dreikönigstag sei.⁴³⁾ Nachdem der Rat die Ämterverleihung auch im Jahre 1642 noch verhindert hatte, indem er zwar der Verleihung an Kämmerer und Vogt zustimmte, dann sich aber weigerte, weiter anwesend zu sein, und somit der ganze Akt hinfällig war, wendeten sich der Domdekan und das Kapitel des Domstiftes nochmals an den Rat und trugen ihm die ganze Angelegenheit erneut vor. Ausdrücklich führten sie dabei aus, daß das Domstift als Nachfolger des Bischofs berufen sei, alle Rechte, also auch die Ämterverleihung, wahrzunehmen. Schon seit Jahren, trotz kaiserlicher Mahnung durch Ferdinand II. und Ferdinand III., habe sich der Rat geweigert, den Akt vornehmen zu lassen, so daß er der von Karl IV.

40) Std A S, Bestand 1 A 53 fol 76-77 (1637).

41) Std A S, Bestand 1 A 53 fol 78-79 (1639).

42) Std A S, Bestand 1 A 53 fol 83-84 (1640).

43) Std A S, Bestand 1 A 53 fol 99-102 (1642).

im Jahre 1366 angedrohten Strafe von 100 Mark Gold und dem Verlust aller Freiheiten verfallen sei. Die Rechte des Bischofs, die auf das Domstift übergegangen seien, dürften weder verändert noch geschwächt werden.⁴⁴⁾ Noch gab der Rat den Kampf nicht auf. Er trug vor, er habe von dem kaiserlichen Mandat Ferdinand III. vom 21. Juni 1641 nichts gewußt. Da er das Domkapitel nicht für allein zuständig anerkannte, bat er um Übergabe des kaiserlichen Mandats und schlug folgenden Vergleich vor:

Formell ist das Domkapitel Administrator, materiell bleibt es aber beim alten. Die kaiserliche Resolution soll dem Kapitel und der Stadt bekanntgegeben werden, so daß man einen Termin für eine außerordentliche Verleihung bestimmen könne.⁴⁵⁾

Jahrelang hatte der Rat von Speyer um den Erhalt der alten überlieferten Form der Ämterverleihung gekämpft, um schließlich doch durch kaiserlichen Befehl die veränderte Rechtslage anerkennen zu müssen.

Das kaiserliche Mandat billigte die Ämterverleihung durch das Domkapitel als Administrator. Nur insofern sollte die überlieferte Form des Aktes verändert werden. Demnach verleiht das Domkapitel im eigenen Namen an die Bürger der Stadt die Ämter, kann aber auch einem bischöflichen geistlichen Beamten Vollmacht dazu erteilen. Eine nicht zu übersehende Einschränkung wurde jedoch insofern gemacht, als das Domkapitel nur für die Zeit der Abwesenheit des Bischofs Philipp als Administrator fungieren durfte. Der Wortlaut des alten Verleihungsaktes wurde beibehalten, nur war anstelle des Wortes "Bischof" der Passus "den Administratoren in Abwesenheit des Bischofs" gesetzt. Diese Änderung wurde auch bei den Eidesformeln vorgenommen.⁴⁶⁾ Nachdem die Ämterverleihung das einzige war, was dem Bischof seit 1294 von seiner einstmaligen

44) Std A S, Bestand 1 A 53 fol 123-126 (1642).

45) Std A S, Bestand 1 A 53 fol 111-112 (1642).

46) Std A S, Bestand 1 A 53 fol 104-110 (1642).

Gewalt über die Stadt übriggeblieben war, und zu Anfang bereits der Standpunkt vertreten wurde, daß es sich dabei nur um eine reine Formsache handelte, kann nunmehr festgestellt werden, daß diese Ansicht zurecht vertreten wurde. Man kann einen immer weiter fortschreitenden Machtverlust des Bischofs und eine weiter wachsende Bedeutungslosigkeit des eigentlichen Aktes am Dreikönigstag erkennen. Zuerst nahm ihn der Bischof persönlich vor, dann seine Vertreter in seinem Namen und schließlich das Domstift als Administrator im eigenen Namen oder sogar dessen Vertreter.

Dieser Abstieg ist jedoch bei den Gerichten nicht in dem Maße zu verzeichnen. Wohl konnte den Amtsträgern das Amt durch einen Vertreter des Bischofs verliehen werden, doch sie konnten es nicht durch einen von ihnen genannten Vertreter empfangen. Der Rat ging davon aus, daß es höchstpersönliche Ämter seien und sie demnach auch höchstpersönlich entgegengenommen werden müssen. Eine harte Auseinandersetzung gab es bereits im Jahre 1539, wo die Meinungen über diesen Punkt aufeinander prallten, als ein kranker Kämmerer seinen Sohn als seinen Vertreter zur Amtsverleihung schickte.⁴⁷⁾ Obwohl der Vertreter eine schriftliche Vollmacht seines Vaters vorlegte, vertrat der Rat die Meinung, daß er einer Verleihung nicht zustimmen könne, da das Amt persönlich zu empfangen und der Eid persönlich zu leisten sei. Anders wäre es, wenn der Vertreter für seine Person das Amt beanspruche und auch für sich selbst schwören möchte. Gerade bei dem Kämmerer handele es sich um ein Amt, das den Amtsinhaber ermächtige, den Bürgern Recht zu sprechen, und deshalb könne einer Stellvertretung nicht zugestimmt werden. Der bischöfliche Vertreter wußte nicht, ob sein Herr der gleichen Meinung war, und deshalb verließ der Rat die bischöfliche Kanzlei, ohne daß etwas unternommen wurde.

Nachdem nun der Vertreter des Bischofs doch eine Verleihung an einen Stellvertreter vornahm, zog der Rat seine Konsequenzen.

47) Std A S, Bestand 1 A 53 fol 44-51 (1539).

zen. Er verbot den Beisitzern des Kämmerergerichts bei dem Kämmerer, der das Amt durch seinen Stellvertreter empfangen hatte, zu Gericht zu sitzen, und dem Gerichtsschreiber, irgend etwas in das Gerichtsbuch einzutragen, bis ein Kämmerer ernannt sei, den der Rat anerkenne. Diese vorbeugenden Maßnahmen des Rates, die jedoch seine ablehnende Stellung klar umrissen, waren in diesem Fall unangebracht, da der Kämmerer ohnehin so krank war, daß er kein Gericht halten konnte. Deshalb gingen beim Rat viele Klagen ein, da den Bürgern kein Recht gesprochen wurde. Daraufhin wurde der Rat beim bischöflichen Oberkämmerer vorstellig und verlangte die Einsetzung eines neuen Kämmerers. Der Oberkämmerer erklärte sich auch bereit, dem vom kranken Kämmerer bestellten Vertreter selbst das Amt zu verleihen. Der Rat war jedoch nicht damit einverstanden, daß der Lehensträger des Bischofs, nämlich der Oberkämmerer, selbst eine Beleihung vornimmt. Grundsätzlich war sowohl der Bischof als auch der Rat mit der Person des neuen Kämmerers einverstanden, doch störte sich der Rat an der Person des Verleihenden.⁴⁸⁾ Darauf nahm der Bischof Rücksicht und bevollmächtigte seinen Domcustos, den Akt vorzunehmen, was im Beisein des Rates geschah.

In diesen Jahren konnte der Rat noch durch beharrliches Vertreten der alten überlieferten Form seinen Willen durchsetzen. In späteren Jahren, in denen es ihm viel leichter gefallen wäre, legte er jedoch keinen allzu großen Wert mehr darauf. Nach anfänglicher Weigerung ließ er auch zu, daß das Amt von einem Stellvertreter entgegengenommen werden konnte.⁴⁹⁾

Somit erkennt man, daß die ursprünglich streng eingehaltene Form immer mehr vernachlässigt wurde und es beiden Seiten nur noch darauf ankam, daß einem Bürger das Amt des Kämmerers bzw. Schultheißen verliehen wurde. Es kann von einem allmählichen Niedergang der Einsetzungsformalitäten gesprochen werden, wobei es für den Rat genügte, daß ein Bürger da war,

48) St A S, Hochstift Kopialbuch 70 fol 250-263 (1549).

49) Std A S, Bestand 1 A 53 fol 17-20 (1593).

der den Parteien Recht sprach, zumal er zu immer größerer Unabhängigkeit strebte und selbst als Gerichtsinstantz in Speyer fungierte. Der Bischof sah ein, daß er mit dem Akt am Dreikönigstag sowieso nurmehr einer Form genügte, so daß es ihm gleich sein konnte, in welcher Form der Kämmerer oder Schultze ihr Amt erhielten. Für ihn war nur wichtig, daß ihm der Rat seine schon recht kärglichen Rechte bestätigte, während dem Rat daran gelegen war, daß der Bischof seine Freiheiten beschwor und sich immer bereit fand, die Gerichtsämter zu besetzen.

Unverändert blieb jedoch die Mitwirkung des Rates bei der Ämterverleihung, sowohl am Dreikönigstag als auch während des Jahres, wenn ein Amt wegen eines Todesfalles verwaist war. Während jedoch dabei nur eine Abordnung des Rates zugegen war, stellte der Bischof oder seine Vertreter den Anwärter auf das Amt zuvor dem gesamten Rat vor, der über die Person des einzelnen entscheiden konnte.⁵⁰⁾ Denn der Rat mußte mit dem Anwärter zufrieden sein und durfte nichts an ihm aussetzen haben. Grundvoraussetzung war für die Amtsübernahme der Besitz der Speyerer Bürgerschaft. Das geht bereits aus dem Vertrag zwischen Rat und Bischof hervor, in dem es heißt "lihen unserm burger eyne". Dieses Erfordernis wurde auch bis zum Ende der Verleihung beibehalten. Es ergab sich nur eine Änderung, welche aus dem Eid-Buch des Rates hervorgeht, wo es unter dem 7. März 1582 heißt, daß keine Ratsperson ein bischöfliches Amt tragen soll. Das gilt jedoch nicht nur für die amtierenden Räte, sondern für alle, die einmal in den Rat kommen wollten.⁵¹⁾ Damit hatte der Rat seine Unabhängigkeit vom Bischof unter Beweis gestellt. War jedoch ein Kandidat mal nicht Bürger, so hinderte den Rat auch nichts daran, ihm

50) Std A S, Bestand 1 A 53 fol 26, (1551), 28, (1530), 29 (1549);
Std A S, Bestand 1 A 54 fol 43, 48, 57 (1514);
Std A S, Bestand 1 B 6 fol 695, 699 (1596);
Std A S, Bestand 1 B 6^{II} fol 178 (1612).

51) Std A S, Bestand 1 A 53 fol 1-10 (1582).

schnell vor der Verleihung die Bürgerrechte zu erteilen.⁵²⁾

Bei der Verleihung der Ämter war die Anwesenheit des Rates zu einer gültigen Vornahme erforderlich. So konnte der Rat durch sein Fernbleiben und die dadurch bekundete Unzufriedenheit und Uneinigkeit die Vornahme der Verleihung verhindern. Im 17. Jh. jedoch konnte auch der Rat durch sein Fernbleiben die Vornahme nicht mehr aufhalten. Die bischöflichen Beamten stellten sich damals auf den Standpunkt, daß nur der Bischof und nicht der Rat die Verleihung verhindern könnte. So wurden 1648 die Ämter ohne Mitwirkung des Rates verliehen, jedoch auch nicht mehr in der ordentlichen Form, da die Kessel beim Rat in Verwahrung waren und dieser sie nicht zur Verfügung stellte.⁵³⁾ In diesem Jahr wollte der Rat auf die Verleihung der Ämter, wie auch 1647, verzichten, da durch Kriegshandlungen bedingt, nur wenige Bürger in der Stadt waren und die Anwesenheit der französischen Soldaten stark auf der Bevölkerung lastete, ohne jedoch ein Praejudiz für Bischof, Kapitel oder Rat zu schaffen. Nur aus diesem Grunde lehnte er deshalb auch die Teilnahme ab.⁵⁴⁾ Nachdem durch die beliebigen Personen keine Nachteile zu erwarten waren und auch das Domkapitel sich bei der Verleihung der Ämter an die alte Ordnung gehalten hatte, ließ es der Rat dabei bewenden, da die Stadt zu jener Zeit stark unter dem Militär zu leiden hatte. Nachdem das Domkapitel die Passivität des Rates beim Kaiser angeklagt hatte, wandte sich auch der Rat im Jahre 1671 an den Kaiser. Er versicherte, daß er mit seiner Passivität und der dadurch entstandenen Vakanz der Ämter kein Praejudiz hat schaffen wollen. Vielmehr habe die Festnahme des Bischofs und die, durch das Verhalten der die Stadt beherrschenden Truppen stark reduzierte Bevölkerungszahl, seine Untätigkeit veranlaßt.⁵⁵⁾

52) Std A S, Bestand 1 B 6^{II} fol 246 (1616);
St A S, Hochstift Kopialbuch 70 fol 323 (1524).

53) Std A S, Bestand 1 A 53 fol 113-116, 127-128 (1648).

54) Std A S, Bestand 1 A 53 fol 95-98 (1648).

55) Std A S, Bestand 1 A 53 fol 89-92 (1671).

Der Rat beeinflusste jedoch nicht nur passiv das Geschehen, sondern forderte auch durch Aktivität das Handeln des Bischofs heraus. Als im Jahre 1541 der damalige Kämmerer, statt seiner Amtspflicht zu genügen, seinen privaten Handelsgeschäften nachging und nach Venedig reiste, wurde der Rat nach fünf Wochen beim Bischof vorstellig und bat ihn, die Bürger nicht rechtlos zu lassen, sondern in den nächsten acht Tagen einen neuen Kämmerer einzusetzen.⁵⁶⁾ Auch nachdem der Bischof antworten ließ, es gefalle ihm zwar nicht, daß das Amt unbesetzt sei, er wisse jedoch selbst, was er zu tun habe,⁵⁷⁾ ließ der Rat nicht locker und machte den Bischof für den Schaden verantwortlich, der durch die Verwaisung des Gerichtes und die Verweigerung der Neubesetzung entstehe.⁵⁸⁾ Erst darauf ließ sich der Bischof herbei, einen neuen Kämmerer einsetzen zu lassen, was in Anwesenheit des Rates durch einen Domherren mit der dazu erforderlichen Vollmacht des Bischofs vollzogen wurde.⁵⁹⁾

Im Laufe der Jahre hat sich auch die Reihenfolge der Ämterverleihung etwas verschoben. So ist in einer von 1561 überlieferten Form der Kämmerer nach dem Schultheißen an die zweite Stelle gerückt. In der Folgezeit wird dann der Kämmerer zuerst genannt. Ihm folgt der Schultheiß auf Platz 2, was zuletzt aus dem Jahre 1582 überliefert ist.⁶⁰⁾ Bei den sonstigen Formen, seien es Fragen und Antworten, Eide oder Verleihungen mit Stab und Kessel, haben sich keine Veränderungen ergeben, mit Ausnahme der bereits erwähnten Ersetzung des Wortes "Bischof" durch die Administratoren in Abwesenheit Bischofs Philipp.

Die Betrachtung des Aktus am Dreikönigstag hat gezeigt, daß

56) Std A S, Bestand 1 A 54 fol 75 (1541).

57) Std A S, Bestand 1 A 54 fol 73-74 (1541).

58) Std A S, Bestand 1 A 54 fol 76 (1541).

59) Std A S, Bestand 1 A 53 fol 51, 69 (1541).

60) Std A S, Bestand 1 A 53 fol 1-10 (Abschrift von 1685).

nach erbittertem Kampf um die Selbständigkeit des Gerichtswesens der Stadt, die im Jahre 1294 erreicht wurde, die Autonomie des Rates immer mehr zunahm und damit auch die bischöflichen Beamten mit weiterem Fortschreiten der Zeit den Händen des Bischofs entglitten. Wohl konnte diese und jene starke Persönlichkeit auf dem Bischofsthron ihre Macht über die Beamten mehr oder minder stark ausüben, doch im Streit siegte im überwiegenden Teil der Rat. Wenn auch schon 1294 vereinbart wurde, daß nur eine dem Rat angenehme Person mit einem bischöflichen Amt beliehen werden durfte, so zeigt sich doch die hinter dem Rat stehende Macht erst in den folgenden Jahrhunderten. Er konnte es sich leisten, trotz der nicht unerheblichen Strafe Kaiser Karls IV. - Verlust aller Freiheiten bei Hintertreibung der Ämterverleihung durch den Rat - im wiederholten Falle dem Rechtsprechen fernzubleiben, ohne nur das Geringste zu befürchten, wobei jedoch erwähnt werden muß, daß diese Entwicklung sich erst im 17. Jh. bemerkbar machte. Da die Form der Verleihung bis 1582 völlig unverändert blieb, deutet alles darauf hin, daß sowohl Bischof als auch Rat mit der Art und Weise zufrieden sein mußten und daß selbst die Reformation, die in Speyer fruchtbaren Boden fand, sich nicht so stark auswirken konnte, um eine Veränderung herbeizuführen. Bei aller Berücksichtigung der Machtverhältnisse zwischen Bischof und Rat darf bei der gesamten Betrachtung auch nicht die äußere Einwirkung von Kriegen und ihren Folgen übersehen werden. Es kann dahingestellt bleiben, ob der Rat die Auswirkungen des Dreißigjährigen Krieges auf die Stadt nur zum Anlaß nahm, auf die Ämterverleihung, wenn auch ohne Erfolg, zu verzichten. Feststeht, daß diese Vorkommnisse, so negativ sie waren, dem Rat noch gut genug waren, um auch die rein formelle Abhängigkeit vom Bischof zu überwinden. Aber auch seine Einstellung zur Bedeutung der Amtsverleihung änderte sich im Laufe der Jahre. Noch im 16. Jh. verbot er seinen Beisitzern, mit einem Kämmerer Gericht zu halten, der gegen seinen Willen und in seiner Abwesenheit ernannt worden war, um einhundert Jahre später die Einsetzung als gegeben hinzunehmen, nicht ohne Protest zwar, doch klug genug, sich dieser Personen zu bedienen. Besonders nach dem Dreißigjähri-

gen Krieg legte der Rat eine solche Passivität an den Tag, daß man seine Absicht nicht verkennen kann. Er wurde immer säumiger, die verwaisten Gerichte durch den Bischof besetzen zu lassen, so daß das Streben nach völliger Unabhängigkeit immer deutlicher wird. Er verzichtete allmählich auf die Amtsträger und begnügte sich mit den von ihm den Gerichten beigegebenen Gerichtsherren. Wie aus den noch vorhandenen Urkunden hervorgeht, war Franz König der letzte Gerichtsschultheiß, der noch 1664 erwähnt wurde. In den Kaufbriefen ab 1668 wird kein Schultheiß mehr genannt, sondern es heißt nur noch "ane statt des abgestorbenen Schultheißen" ein "ehrbarer Mitratsfreund." Über den Kämmerer läßt sich um diese Zeit wenig erfahren. Wenn jedoch nach 1668 kein Schultheiß mehr genannt wird, so ist anzunehmen, daß seit dieser Zeit keine Ämterverleihung mehr stattfand. Dies kann jedoch mit Bestimmtheit nicht vertreten werden, da alle Unterlagen beim Brand 1689 verloren gegangen scheinen. Es läßt sich deshalb nur eindeutig feststellen, daß 1689 durch die Eroberung und Zerstörung durch die Franzosen das Ende der freien Reichsstadt und somit auch ihrer Institutionen gekommen war.

II. Hauptteil

Das SchultheiBengericht

I) Örtliche Zuständigkeit

Bereits in seinem Privileg von 1111 hat Heinrich V. festgestellt, daß die Speyerer Bürger nur in der Stadt vor Gericht geladen werden können.¹⁾ Weiter bestimmte er, daß eine in der Stadt eingeleitete Streitsache von niemanden, auch nicht vom Bischof, vor ein auswärtiges Gericht gezogen werden darf.²⁾ Damit ist die örtliche Zuständigkeit des SchultheiBengerichts bereits umrissen. Es ist zuständig für die Speyerer Bürger und deren Streitsachen, die die zur Stadt gehörenden Gebiete betrafen. Da sich die Funktionen des Schultheißen aus denen des Vogtes entwickelten, wie in der Einleitung bereits ausgeführt wurde, mußte seine ursprünglich über die Stadt hinausgehende Zuständigkeit einmal eingeengt worden sein. Dies geschah ausdrücklich 1294 in dem zwischen dem Bischof und der Stadt geschlossenen Vertrag. Danach stand ihm nämlich keine Gerichtsgewalt mehr über die Einwohner der Dörfer Berghausen, Harthausen, Hanhofen, Dudenhofen und Waldsee mehr zu.³⁾ Weiter wurden die Geistlichen und bischöflichen Laien von der Zuständigkeit des Schultheißen nicht betref-

1) Hilgard, Nr. 14 1111 Aug. 14,

... nullus civium nostrorum extra urbis ambitum advocati sui placitum cogatur requirere

2) Hilgard, Nr. 14 1111 Aug. 14,

... causam in civitate iam inceptam non ... episcopus aut alia potestas extra civitate determinari compellat

3) Hilgard, Nr. 184 1294 Okt. 31.

fen.⁴⁾ Hierfür war ausschließlich das Offizialatsgericht zuständig. Somit war die örtliche Zuständigkeit des Schultheißen klar abgegrenzt, denn dadurch, daß es schon in alten Statuten heißt, daß jeder Speyerer Bürger einen andern, auch wenn er z. Z. sich außerhalb der Stadt aufhält, vor dem ordentlichen Speyerer Richter und Gericht verklagen soll,⁵⁾ war auch die Verpflichtung der Bürger festgelegt, sich ihrer Gerichte zu bedienen, die ausschließlich für die Bürger und deren Belange zuständig waren.

Aus all dem geht hervor, daß es sich beim Schultheißengericht um ein städtisches Gericht handelte.

Obwohl allgemein der Grundsatz galt, daß kein freier Bürger außerhalb seines Gerichtsbereiches verklagt werden durfte, berichten die alten Akten von einer bemerkenswerten Ausnahme. Wenn ein nicht in Speyer wohnender Bürger einer fremden Stadt durch Erbschaft eine in Speyer gelegene und nach dem Tode des Erblassers in Streit befangene Sache zu Eigentum erhalten hat, dann ist zur Entscheidung dieses Rechtsstreites nicht das Gericht der fremden Stadt, sondern das Speyerer Gericht zuständig.⁶⁾ Das dürfte darauf zurückzuführen sein, daß für die ursprüngliche Rechtsbeziehung zwischen dem Erblasser, der Speyerer Bürger war, und dem anderen Teil, auch einem Bürger von Speyer, das

4) Hilgard, Nr. 184 1294 Okt. 31,

... item quod promissimus et promittimus per presentes de cetero in civitate Spirensi et eius preurbio nullum clericum vel laicum captivare, nisi rite et legitime convictus fuerit de aliquo forefacto, pro quo debeat merito captivari. Item quod super nullum civem et incolam civitatis Spirensis presentem et futurum aliquem specialem iudicem ecclesiasticum extra civitatem Spirensensem statuemus, quamdiu paratus est coram officiali nostro in civitate Spirensi de se querelantibus stare iuri

5) Lehmann, Seite 283,

... nullus noster concives .. alium nostrum concivem .. in civitate vel extra impetere debet, seu convenire coram alio iudicio vel iudice, nisi coram Sculteto ... super causis quae spectant ad quemlibet iudicum praedictorum suo iure

6) Std A S, Bestand 1 B 23^{IV} fol 470 (1595).

Schultheißengericht zuständig war und diese Zuständigkeit auch aufrecht erhalten wurde, da die in Streit befangene Sache auch nach dem Tode des Bürgers in Speyer verblieben ist. Hier kann eine interessante Parallele zum heute geltenden Recht gezogen werden.⁷⁾

Bereits im 16. Jh. war der Erbe und Beklagte, der nicht Speyerer Bürger war, veranlaßt, den Verpflichtungen des Erblässers, der Speyerer Bürger war, und die in der ausschließlichen Zuständigkeit des Speyerer Schultheißengerichtes für Speyerer Bürger bestand, entgegen der sonst üblichen Bestimmung, daß kein Bürger vor ein fremdes Gericht zitiert werden kann, nachzukommen. Dies entspricht dem Gerichtsstand der Erbschaft gem. §§ 28, 27 ZPO, da der Kläger den Rechtsstreit am Schultheißengericht anhängig gemacht hatte.

II) Sachliche Zuständigkeit

Auch bei der sachlichen Zuständigkeit muß eine scharfe Grenze gezogen werden zwischen der Zeit, in der der Schultheiß die Aufgaben des Vogtes wahrnahm, und der Zeit, in der er als Vorsitzender des Schultheißengerichtes zur städtischen Gerichtsperson geworden war. Als Scheidepunkt muß auch hier das Jahr 1294 genommen werden, da nur die nach diesem Jahr vom Schultheiß wahrgenommenen Funktionen in bezug auf die Stadt von Interesse sind. Wenn auch aus dem Jahr 1294 noch keine Überlieferung zu finden ist, aus der die sachliche Zuständigkeit entnommen werden könnte, so erfahren wir doch aus Schultheißengerichtsordnungen des 14., 15. und 16. Jh. und aus der gleichen Zeit stammenden Akten, was vor dem Schultheißengericht verhandelt wurde.

Bereits in der ersten Schultheißengerichtsordnung von 1327⁸⁾ liest man von Klagen auf bewegliche und unbeweg-

7) Die gleiche Zuständigkeitsregelung zeigt Ziegler für Erbsachen in Regensburg auf (Ziegler, Seite 115).

8) Hilgard, Nr. 370 1327.

liche Sachen ⁹⁾, ohne jedoch näher zu erfahren, in welchem Zusammenhang diese mit dem Kläger stehen. 200 Jahre später jedoch, im Jahre 1546, ist aus einem Aktenstück zu entnehmen, was unter die Schultheißengerichtsbarkeit fällt.¹⁰⁾ Danach richtet der Schultheiß über alle Schuldansprüche, die aus Kauf oder Vertrag entstanden, aber auch über Klagen, die sich auf Schulden, die nach Anerkenntnis ins Gerichtsbuch eingetragen wurden oder zu deren Bezahlung der Schuldner bereits verurteilt worden war.¹¹⁾ Hieraus ist zu entnehmen, daß die Tätigkeit des Schultheißengerichtes nicht damit beendet war, daß gerichtlich anerkannt und festgelegt wurde, daß der Schuldner eine bestimmte Summe schulde, sondern daß das Gericht nach der Weigerung des Schuldners auch weiterhin tätig sein konnte, bis der Kläger zu seinem Geld oder einem Äquivalent gekommen ist. Damit sind Vollstreckungsmaßnahmen gemeint, die der heutigen Zwangsvollstreckung und Versteigerung durch den Gerichtsvollzieher, aber auch dem Zwangsversteigerungsverfahren, entsprechen.

Im 16. Jh. findet sich in einer Schultheißengerichtsordnung ein kurzer, doch sehr prägnanter Zuständigkeitsabsatz, aus dem ersichtlich ist, daß das Schultheißengericht über alle Schulden und Schuldforderungen entschied.¹²⁾

9) Hilgard, Nr. 370 1327,

... wer uf ein gut claget ligende oder fahrende

10) Std A S, Bestand 1 A 9 (1546).

11) Std A S, Bestand 1 A 9 (1546),

... alle und yede sachen schulden kauffe verjehung insatzung verpflichtung contract und andere dergleichen oder denen anhengig betroffen dieselben am schultheißen gericht Die gleiche Zuständigkeit hatte bis zum 15. Jh. der Schultheiß in Straßburg, doch danach gingen diese Fälle auf das Stadtgericht über (Crämer, Seite 75). In Köln entschied in diesen Fragen das Ratsgericht, das auch mit zwei ausscheidenden Ratsherren besetzt war (Ratjen, Seite 51).

12) Std A S, Bestand 1 A 12 (16. Jh.),
... nachfolgende Sachen sollen am Schultheißengericht justifiziert werden .. alle schulden und schuldforderungen

Damit erschöpft sich jedoch die Tätigkeit des Schultheißenengerichtes nicht. Eine weitere Funktion hatte es bei der Errichtung von Testamenten. Letztwillige Verfügungen wurden vor dem Schultheißenengericht verlesen, wobei es nicht erforderlich war, daß der Testierende vor Gericht erschien, sondern es auch ausreichte, wenn das Schultheißenengericht in dessen Wohnung tagte und dort den letzten Willen beurkundete.¹³⁾

Aus der frühesten Zeit der Schultheißenentätigkeit, wo er die Funktionen des Vogtes übernommen hatte, blieb bis zum 17. Jh. eine wenn auch nur formale Gerichtsgewalt in Strafsachen, nämlich nach Verurteilung eines Diebes zum Strang. Jeder Dieb, der vom Rat zum Tode verurteilt worden war, wurde vor seiner Verurteilung dem Schultheißenengericht noch einmal vorgestellt. Der Dieb, der von dem Heimbürgern vor das Gericht gebracht wurde, wo er nochmals als solcher ausdrücklich bezeichnet wurde,¹⁴⁾ erhielt von dem Schultheißenengericht das Todesurteil durch den Strang, das der Rat gefällt hatte, nochmals bestätigt.¹⁵⁾ Aus der festen Form dieses Vorganges ist zu ersehen, daß das Schultheißenengericht keinerlei Einfluß mehr auf das bereits gesprochene Urteil hatte, sondern es nur veranlaßt war, es grundsätzlich zu bestätigen. Das ist die einzige Zuständigkeit in Strafsachen, die jedoch nur rein formell dem Schultheißen erhalten blieb.

Die Gerichtsbarkeit in Strafsachen, und zwar den Blutbann, so wie die niedrige Gerichtsbarkeit und die Landfriedens-

13) Die gleiche Zuständigkeit wies Pfeiffer bei dem nassauischen Schultheiß nach (Pfeiffer, Seite 31-33).

14) Std A S, Bestand 1 A 12 (16. Jh.),
... wie er mir vorgestellt ist worden, so sieht er einem Dieb gleich

15) Std A S, Bestand 1 A 12 (16. Jh.),
... ein ersamer Rath dieser Kayserl. Freyen Reichsstatt Speyer hatt mir urteil und recht erkandt, daß man ihm soll hinauß führen und henken zwischen himmel und erden

wahrung übte der Rat durch ein aus vier Mitgliedern des sitzenden Rates in monatlichem Wechsel gebildetes Richterkollegium, die Monatsrichter, aus. Wenn auch erst der 1304 zwischen den Hausgenossen und Zünften geschlossene Vertrag von dieser Institution spricht, so geht gerade daraus hervor, daß schon vor 1304 zu Speyer geschriebenes Recht den Erkenntnissen der Richter zugrunde gelegen sein muß. Die Monatsrichterordnung von 1314 enthält eine umfassende Kodifikation des um die Wende des 13. Jh. geltenden materiellen Strafrechts. Der Schultheiß hatte mit der Strafjustiz nur noch in dem erwähnten Falle zu tun.¹⁶⁾

Kurz sei noch vermerkt, daß der Schultheiß neben seiner gerichtlichen Tätigkeit auch eine bezeugende ausübt, ähnlich wie sie heute zum Aufgabengebiet des Notars gehört. Deutet schon die Beurkundung von Testamenten auf eine gewisse Parallele hin, so wird dies bei den folgenden Betrachtungen noch deutlicher. Die Bezeugungen vor dem Schultheißen sind vor dem Jahre 1294 kaum zu finden.¹⁷⁾ Mit diesem Jahr beginnen sie, um gegen Ende des 17. Jh. von Ratsherren, wie bereits erwähnt, übernommen zu werden. Bei diesen Handlungen stellte der Schultheiß zeitweise

16) Harster, Seite 7.

17) Hauptstaatsarchiv München,

Rheinpfl.Urk.Nr. 1640, 1280 Apr. 28;
1603, 1268 März 6;
1607, 1274 Juli 24;
1609, 1275;
1610/11, 1277 Febr. 5;
1612, 1280 Nov. 11.

Hilgard, Nr. 151 1285 Jan. 26;
Hilgard, Nr. 168 1290 Okt.

auch die erforderlichen Zeugen,¹⁸⁾ so daß daraus geschlossen werden kann, daß diese Rechtsgeschäfte ohne den Schultheißen nicht abgeschlossen werden konnten. Die Bezeugungen erstreckten sich auf Haus-¹⁹⁾ und Grundstücks-käufe,²⁰⁾ Vermächtnisse,²¹⁾ Gültkäufe (Rentenkäufe),²²⁾ Vereinbarungen der ehemaligen Gütergemeinschaft und Einsetzung zu Universalerben²³⁾, Stiftungen²⁴⁾, Pfründeab-lösungen und Pfründverkäufe²⁵⁾. Maßgebend für die Beurkundung waren schon seit frühester Zeit die Richter, der

Aus der Fülle der überlieferten Urkunden seien nur einige als Beispiele herausgegriffen.

- 18) Hauptstaatsarchiv München
Rheinpfr.Urk.Nr. 1661, 1321 Febr. 4;
1670a, 1323 Sept. 28;
1714, 1345 Dez. 13;
1726, 1357 Aug. 29;
1350, 1365 Nov. 29;
1737, 1371 Apr. 30.
- 19) Std A S, 1 U 1354 1354 Dez. 8;
Std A S, 1 U 1313 1313 Juni 20.
- 20) Std A S, 1 U 1379 1379 Juli 29;
Std A S, 1 U 1418 1418 Dec. 2;
ebenso Pfeiffer für das nassauische Schultheißengericht
Seite 24 ff.
- 21) Std A S, 1 U 1337 1337 Jan. 17;
Std A S, 1 U 1439 1439 Juni 17.
- 22) Std A S, 1 U 1376 1376 Dec. 19;
Std A S, 1 U 1443 1443 März 27.
- 23) Std A S, 1 U 1379 1379 Jan. 12.
- 24) Domarchiv Mainz, 1 U 1395 1395 Juli 14.
- 25) Hospitalarchiv Speyer,
1 U 1339 1339 Sept. 4;
1 U 1358 1358 Aug. 14.

Rat und die Bürger von Speyer ²⁶⁾. Doch darf dabei die Wichtigkeit der Anwesenheit des Schultheißen nicht übersehen werden, denn noch im 17. Jh., als kein Schultheiß mehr vorhanden war, hielt man es noch für erforderlich, wie aus den Kaufbriefen des Staatsarchives ersichtlich ist, die Bemerkung "an stelle unseres Schultheißen" zu setzen. Es wurde demgemäß als erforderlich erachtet, daß der Schultheiß verschiedene Rechtsgeschäfte, die sich auf Liegenschaften bezogen, durch seine Anwesenheit auf ihre Richtigkeit hin bezeugte.

Zusammenfassend sei die sachliche Zuständigkeit des Schultheißengerichts nochmals kurz umrissen:

- a) in Streitsachen: Schuldansprüche, die aus Kauf oder Vertrag entstanden; Klagen, die sich auf Schulden, die nach Anerkenntnis ins Gerichtsbuch eingetragen wurden und zu deren Bezahlung der Schuldner bereits verurteilt worden war;
- b) in Nachlaßsachen: Errichtung von Testamenten und letztwilligen Verfügungen;
- c) in Strafsachen: Bestätigung des Todesurteils, das durch den Rat gesprochen wurde;
- d) in Angelegenheiten der freiwilligen Gerichtsbarkeit: Bezeugungen von Rechtsgeschäften, die vor den Richtern, dem Rat und den Bürgern der Stadt vereinbart waren.

26) Hilgard, Nr. 226 1304 Aug. 28;

Nos iudices, consules et universi cives Spirenses ... quod coram nobis et Ulrico dicto Kluphel sculteto Spirensi

Hilgard, Nr. 452 1339 Jan. 4.

Wir die richter, der rat und die burger gemeinlich zu Spire tunt kunt allen das fur uns und Hennel Reitzer unser stetde schultheize von Spire

III) Parteien

1. Parteifähigkeit

Vor Gericht klagen oder verklagt werden konnte jeder Bürger. Wenn auch für die Speyerer Bürger das Privilegium bestand, daß sie nicht vor ein fremdes Gericht geladen werden durften, so blieb ihnen doch jederzeit frei, die Zuständigkeit eines anderen Gerichtes zu vereinbaren. Das gleiche Recht gilt natürlich auch für Fremde, diese können vor dem Speyerer Schultheißengericht klagen.²⁷⁾

2. Prozeßfähigkeit

Fähig vor Gericht den Prozeß selbst oder durch selbstgewählte Vertreter zu führen war jede männliche und weibliche Person, die bereits Mündigkeit erlangt hatte.²⁸⁾ Unmündige Kinder waren nicht prozeßfähig und wurden durch ihren Vormund vertreten. Auch bei den Verhandlungen waren sie nicht anwesend.²⁹⁾ Es war jedoch durchaus möglich, daß die Kinder mehrere Vormünder hatten, die dann vor Gericht gemeinsam auftraten oder einander Vollmacht zur Vertretung gaben.³⁰⁾

27) Std A S, Bestand 1 A 54 fol 137-138 (1647),

Zwei Heidelberger Bürger verklagen einen Straßburger Schiffer vor dem Schultheißengericht in Speyer.

Hilgard, Nr. 370 1327,

... Wer ouch beclaget wirt, er si ein burger oder ein Gast ...

Std A S, Bestand 1 A 12 fol 48 ff. (16. Jh.),

... Kauffgericht hält man gemeinlich frembden partheyen denen an der sachen gelegen

28) Std A S, Bestand 1 B 12 fol 123 (1515-1529),

... zwischen Margaretha von Sechenheim clegera ainem und Diebold Rosenkranz beclagte andernteils

29) Std A S, Bestand 1 B 12 fol 122 (1515-1529).

30) Std A S, Bestand 1 B 12 fol 258 (1515-1529),

Vor dem schultheißen und den Gerichtsherrn zu Spierer, Jacob von Darmstadt, Wolff oleyer und Hanns seyler von Spierer als geordnete Furmunder diebolt freytags nachgelassene Kinder haben sich

Mehrere Personen konnten gemeinschaftlich klagen oder verklagt werden,³¹⁾ wenn sie hinsichtlich des Streitgegenstandes in Rechtsgemeinschaft standen,³²⁾ oder wenn sie aus dem selben tatsächlichen oder rechtlichen Grunde berechtigt oder verpflichtet waren.

IV) Prozeßbevollmächtigte

Selten nur findet man, daß die Parteien selbst vor Gericht erscheinen. Fast alle Prozesse wurden von den Prokuratoren oder Anwälten geführt. Dies war wohl auf die Rechtsunkenntnis weiter Kreise zurückzuführen. Es lag jedoch kein Anwaltszwang vor,³³⁾ so daß es jedem Bürger frei stand, auch einem anderen Bürger, der ihm rechtskundig erscheint, Vertretungsvollmacht zu erteilen oder selbst vor Gericht aufzutreten. Gewisse Prozeßhandlungen mußten sogar von der Partei persönlich ausgeführt werden, auch wenn die sonstige Prozeßführung einem Vertreter anvertraut war.³⁴⁾ Ursprünglich waren für das Schultheißengericht zwei Fürsprecher vorgesehen, doch mit der Zeit entwickelte sich daraus eine Unzahl, so daß sich bereits 1576 der Rat veranlaßt sah, einzugreifen. Das stand dem Rat insofern zu, als er

31) Std A S, Bestand 1 A 54 fol 151 (1647),

Protokoll in Sachen
Hanß Banghard und Hanß Weyrich Raben von Heidelberg gegen
Georg Fritschmann Schiffmann v. Straßburg

32) Std A S, Bestand 1 A 829 fol 27' (1334 Abschrift vom 15./16. Jh.),

... sind 3 Testamentserben erschienen

Std A S, Bestand 1 B 12 fol 19 (1515-1529),

... Item Adam pfremen als anwalt von Jakob Burchharts Erben..

33) Std A S, Bestand 1 A 12 fol 1 (16./17. Jh.),

... jedoch so jemandt des Proceß erfahren undt den Gerichtsbrauch weiß, der mach selbstn reden

34) Std A S, Bestand 1 A 12 fol 33 ff. (16./17. Jh.),

... Wan einer verclagt undt derselb ihme einen anwaldt constituiert die sach in allem zu vertretten, muß doch der beclagt da er ettwas zu verjehen selbst zugegen sein, undt die schuld versprechen

Fürsprecher nach dem Dreikönigstag auf ein Jahr ernannte³⁵⁾. Es handelte sich dabei um Ratsherren, die aus dem Rate ausgeschieden waren. Da der Speyerer Rat auch jährlich neu besetzt wurde, erfolgte die Ernennung von dem amtierenden Rat. Das war jedoch nicht immer so. Bis zum Jahre 1345 wurden nämlich die Fürsprecher dem amtierenden Rat entnommen. Erst nachdem im vorgenannten Jahr ein Ratsbeschuß erging, der feststellte, daß die bereits ausgeschiedenen Ratsherren als Fürsprecher ernannt werden müssen, sah man von der bis dahin gebräuchlichen Übung ab.³⁶⁾ Neben dieser Institution der Fürsprecher, die neben ihrer Tätigkeit als Stellvertreter der Parteien, auch die eines Überwachungsorganes des Gerichtes hatten,³⁷⁾ entwickelte sich noch der Anwalt. Mit dem Anwachsen der Bevölkerung der Stadt vergrößerte sich auch die Anzahl der anfallenden Prozesse, so daß die ursprünglich begrenzte Zahl der Stellvertreter nicht mehr ausgereicht haben dürfte. Nicht zu übersehen sind die Auswirkungen, die die Anwesenheit des kaiserlichen Kammergerichtes mit sich brachte. Durch dieses Gericht kamen viele Rechtsgelehrte und Rechtskundige in die Stadt, die auch Vertretungen bei den städtischen Gerichten übernahmen. Diese Entwicklung bestätigt ein Vermerk aus dem Jahre 1576,³⁸⁾ daß Anwälte, die keine

35). Std A S, Bestand 1 A 12 fol 1 (16./17. Jh.),

... würdt das Schultheißen Gericht nach Trium Regum jarlichs durch eines Er.Rath dergestalt besetzt, daß ... Die andern zween Fürsprecher sein sollen, welche den Partheyen ihr wordt zu thun

36) aa0. ... Wir der rat zu Spier sind überkommen Daz fur-bazer das uzgehende Rat, so des uzgeht, daz Schultheissen-gerichte besitzen sollent und niht die die in dem Rate sitzend Diz wellen wir daz man es halte biz daz ein Rat zuo Spire daz abduent

37) aa0. ... Die fursprecher sullent dar uff warten, daz die Gerichte gehalten werdent nach uszwisunge der Tabeln und daz nyemant dar an ubernomen werde von dem Schultheißen ... schriber und knehten und eo sie daz befunden daz sie daz dem Rate sollent furbringen

38) Std A S, Bestand 1 A 12 (16./17. Jh.),
... von Procuratoren oder Anwälten

Bürger sind, einen Eid auf die Stadt zu leisten haben. Würden sich die Parteivertreter nur aus ehemaligen Ratsmitgliedern zusammensetzen, dann wäre diese Bedingung unnötig, denn der Stadtrat rekrutiert sich nur aus Speyerer Bürgern.

Beim Amtsantritt hatten die Prozeßvertreter einen Eid zu leisten, daß sie die Rechte der Partei nach ganzen Kräften und bestem Wissen und Gewissen wahrnehmen, den Prozeß jederzeit beschleunigen, Parteigeheimnisse wahren, sich eines gebührlchen Benehmens in Wort und Tat befleißigen, keine ungerechten Gebühren erheben, den Prozeß bis zu Ende führen und getreu dem Stadtrecht handeln wollen.³⁹⁾

Aus dem erheblichen Unterschied zwischen dieser kurz umrissenen Eidesformel und der für die Fürsprecher überlieferten Form ³⁷⁾ ist klar erkennbar, daß sich neben der ursprünglich allein zur Vertretung von Parteien befugten Institution eine neue entwickelte, die dem heutigen Anwaltsstand eher vergleichbar erscheint.

Die Anwälte hatten bei einer Strafe von 1 Schilling am Gericht zu erscheinen, wenn sie eine Sache zu verhandeln hatten.

Ohne schriftliche Vollmacht konnte kein Anwalt vor Gericht verhandeln.⁴⁰⁾ Er war verpflichtet, sich schriftlich zu legitimieren oder sich mündlich zu Protokoll des Gerichtsschreibers vor dem Schultheißengericht bevollmächtigten zu

39) Std A S, Bestand 1 A 54 fol 95-98 (17. Jh.),

Ich soll und will zu den gewöhnlichen Gerichtstagen, umb acht uhren imm Gericht erscheinen einen jeden der das an mich begehrt nach meinen allerbesten Synnen und vernunften one waigern und verzug reden und raten und darin gleich sein dem Reichen und dem Armen darzu auch dem Rat getrewlich fürbringen, wo ich wußte oder erfahre, daß die Gericht anders dan von alters herkommen und nach laut der Gerichtsordnung gehalten oder jemand weiter ubernommen wurde es sei vom Schultheiß Schreiber oder knechten

40) Std A S, Bestand 1 A 12 (16./17. Jh.).

lassen.⁴¹⁾ Versprach er die Vollmacht nachzureichen und verhandelte er, ohne je bevollmächtigt zu werden, dann hatte der Anwalt die Kosten und den Schaden selbst zu tragen.

Auch wenn ein Anwalt säumig war, wurde er sofort bestraft, denn er erhielt dann keine Gebühren und mußte die Strafe, die der Rat oder das Gericht wegen der Terminversäumung verhängte, selbst bezahlen, ohne sie auf die Partei abwälzen zu können.

Ließ sich eine Partei vor Gericht vertreten, dann durfte sie selbst nicht reden, sondern mußte die Prozeßführung dem Anwalt überlassen.

V) Gerichtstermine und -ferien

Die Gerichtssitzungen begannen alljährlich im Januar, nachdem sich der Rat konstituiert hatte. Gerichtstage waren Montag, Mittwoch und Samstag. Alle Sitzungen fingen morgens um 8 Uhr im Gerichtshaus an.⁴²⁾ Sie waren zum Teil öffentlich, zum Teil nicht öffentlich. Alle Sachen und Streitigkeiten der freiwilligen Gerichtsbarkeit, Testamente, Schuldenverbriefungen wurden unter Ausschluß der Öffentlichkeit verhandelt, während die Verhandlungen der streitigen Zivilgerichtsbarkeit, Arrestklagen, Schuldforderungsklagen in öffentlichen Verhandlungen erörtert wurden. Die laufenden Sitzungen wurden nur von den zu jener Zeit recht zahlreichen Gerichtsferien unterbrochen. In dieser Zeit durfte kein Gericht gehalten werden, es sei

41) Std A S, Bestand 1 A 12 fol 45 ff. (16./17. Jh.),

... vor Gericht woll einen ahnwaltdt constituiren, undt solche in gegenwart dreyer erpottener gezeugen inhalt dem gerichtsprothocoll einverlaibter gewonlicher form

42) Std A S, Bestand 1 A 12 fol 1 (16./17. Jh.),

... Alß das sollen Schulthaiß ... wan der Rat eingangen das Gericht anzufahen ... alß am Montag, Mitwochen und Sambstags durchs Jahr hinaus außershalb der Vacanz ... die Tagzeit ist und beschiebt morgens zu 8 Uhren

denn, die Parteien begehrt es und der Bürgermeister gab seine Zustimmung. Streng verboten war es zu jener Zeit, an Sonn- und Feiertagen eine Gerichtssitzung abzuhalten.

Die Gerichtsferien, insgesamt 19 Wochen jährlich, waren über das ganze Jahr verteilt und fanden zu folgenden Terminen statt ⁴³⁾:

1. 2 Wochen, "von sambstags vor unserer Herrn Faßnacht bis auf sambstag nach Invocavit;"
2. 4 Wochen, "von sambstag Laetare biß sambstag nach Ostern, inn der Frankfurter Meß ist;"
3. 3 Wochen, "von sambstag vor der Creutzwochen biß Trinitatis;"
4. 3 Wochen, "zur Erntezeit von Johannis Babbista bis Margaretha;"
5. 2 Wochen, "zur Frankfurter Herbstmesse von Montag nach Egidy bis sambstag nach Crucis;"
6. 2 Wochen, "ab 9 Octobris;"
7. 3 Wochen mindestens, "vom 24 Decembris biß den nechsten Gerichtstag nach Trium Regum wenn die Empter und Gericht neu besetzt sind."

VI) Zusammensetzung des Gerichtes

Neben dem Schultheißen und dem Schreiber war das Gericht noch mit zwei "Gerichtsherren" besetzt. Die "Gerichtsherren" hatten als Beisitzer die Funktionen von Schöffen. Dies geht aus dem Anfang der Eidesformel hervor, wo es heißt "ein jeder Schöffe soll schweren" ⁴⁴⁾. Somit steht fest, daß das Schultheißengericht ein Schöffengericht war.

43) In verschiedenen Schultheißengerichtsordnungen aus dem 16./17. Jh. im Bestand des Std A S, 1 A 12 zu finden.

44) Std A S, Bestand 1 A 54 fol 85 (16. Jh.), Haßlinger sieht in den Beisitzern des Schultheißengerichts von Regensburg ebenso Schöffen (Haßlinger, Seite 39/40).

Nachdem am Dreikönigstag ein neuer Schultheiß eingesetzt worden war, ernannte der Rat zwei Ratsherren des zur Zeit nicht amtierenden Rates als "Gerichtsherren" zu Schöffen des Schultheißengerichts ⁴⁵⁾. Beim Amtsantritt hatten diese Schöffen dem Rat einen Eid zu leisten, daß sie pünktlich um 8 Uhr erscheinen, die Klagen gewissenhaft anhören, den Vortrag der beklagten Partei berücksichtigen, ihre Meinung zum Nachteil keines Menschen gerecht kundtun, keine Geschenke annehmen, das Gerichtssiegel, wenn es ihnen befohlen wird, ordentlich aufbewahren, alle Schuldbriefe gut versiegeln, dem Rat Mitteilung machen, wenn ein Gericht gegen die Ordnung verstößt und die Gerichtsordnung ohne Einschränkungen und Veränderungen bewahren. ⁴⁶⁾ Genauer Termin war die Zeit, die die Domuhr oder die Glocke der Predigerkirche angab. Wenn diese beiden Uhren 8 Uhr ausgeschlagen hatten, mußten die Schöffen anwesend sein. Wer verspätet, ohne triftigen Grund, bei Gericht erschien, mußte eine Strafe von einem Schilling Pfennig zahlen und den Schaden ersetzen, der dem Gericht dadurch entstand, daß es nicht ordentlich besetzt war, keine Verhandlung vornehmen und keine Gerichtsgebühren anfallen konnten. Auch das Fernbleiben eines Schöffen ohne Grund wurde mit der gleichen Strafe belegt. ⁴⁷⁾ Sollte jedoch ein Schöffe aus dringenden Gründen verhindert sein, wozu auch geschäftliche Reisen zählten, so mußte er abends vor dem Gerichtstag seine Abwesenheit dem ältesten Schöffen, der Obmann genannt wurde, melden. Dies galt dann als Entschuldigung. Ebenso wurde eine dringende Verhinderung des ältesten Schöffen nur dem zweiten, nicht dem Schultheißen, gemeldet. Entschuldigungen mußten nicht persönlich, sie

45) Std A S, Bestand 1 A 12 fol 1 (16./17. Jh.),
... daß zween derselben bey dem Schulthaißen, zu Gericht
sitzen

46) Std A S, Bestand 1 A 12;
Std A S, Bestand 1 A 54 fol 82-90.

47) Std A S, Bestand 1 A 12,
... von den Gerichtsherren und deren Aydt

konnten auch durch Verwandte und Stellvertreter vorgenommen werden. Da nur zwei Schöffen vom Rat ernannt wurden und keine Stellvertreter vorhanden waren, so mußte die Verhandlung an jenen Tagen von den anwesenden Mitgliedern des Gerichts abgehalten werden. Es konnte keine Stelle gefunden werden, aus der hervorgeht, daß wegen des Nichterscheinens die Gerichtssitzung vertagt wurde. Eine Parallele besteht bei Abwesenheit des Schultheißen, die anschließend zu behandeln sein wird. Deshalb sollten auch die Entschuldigungen einen Tag früher eingebracht werden, damit die restlichen Gerichtsmitglieder nicht vergeblich warten mußten. Das verfrühte Entfernen vom Gericht, für das auch nur stichhaltige Gründe maßgebend waren, hatte die gleichen Folgen und war bei Grundlosigkeit mit der gleichen Strafe belegt.⁴⁷⁾

Den Schöffen oblag es jedoch auch, über den Schultheißen zu wachen, damit er seine Amtspflicht korrekt erfüllt. Nachlässigkeiten und Fehler hatten sie sofort den regierenden Bürgermeistern mitzuteilen, die dann alles weitere selbst unternahmen.⁴⁷⁾

Nur den Schöffen war es erlaubt, die Fürsprecher zu beurlauben. Sie galten aber auch als legitime Vertreter des Schultheißen bei dessen Krankheit oder auch bei seinem sonstigen begründeten Fehlen. Voraussetzung für eine Vertretung war jedoch, daß sie das Amtszeichen des Schultheißen, den Stab, in Besitz hatten und daß der Schultheiß mit den Handlungen der Schöffen einverstanden war, denn er war für die Handlungen seiner Vertreter verantwortlich. Die bei Verhandlungen ohne Schultheiß entstehenden Kosten wurden unter die Schöffen und Fürsprecher verteilt. Die stellvertretenden Handlungen mußten mit einer Begründung vom ältesten Schöffen öffentlich vor der Sitzung bekanntgegeben werden. Dieses Ersatzgericht konnte alle in der Gerichtsordnung vorgesehenen Handlungen vornehmen, ohne daß den Parteien dadurch ein Schaden entstehen konnte.

In allen Eidesformeln derjenigen Personen, die beim

Schultheißengericht von Rats wegen oder mit dessen Zustimmung tätig waren, findet sich der Passus, daß sie der Weisung des Rates gehorchen wollen. Dies war immer dann nötig, wenn eine sehr umstrittene Frage zu entscheiden war. Da der Rat jedoch von diesen Angelegenheiten nichts wußte, aber gerecht entscheiden wollte, war es Aufgabe der bei dem Gericht tätigen Schöffen und Fürsprecher, dem Rat das Für und Wider vorzutragen. Die darauf folgende Weisung des Rates geschah mündlich und wurde von den Schöffen und Fürsprechern dem Schreiber in Abwesenheit des Schultheißen geheim diktiert und von diesem öffentlich verlesen. Der Schultheiß hatte auf die Art des Vortrages beim Rat, auf dessen Weisung und auf die öffentliche Bekanntgabe keinen Einfluß. Das fiel voll und ganz in die Zuständigkeit der vom Rat ernannten Personen beim Schultheißengericht.⁴⁷⁾ Die Schöffen waren auch allein zur Findung des Urteils berufen⁴⁸⁾.

Der Rat wurde in zivilen Streitigkeiten nie als erste Instanz tätig. Er beschränkte sich vielmehr auf die Erteilung der Weisungen. Daneben war er jedoch Appellationsinstanz für sämtliche städtische Gerichte und Oberhof d. h. Appellhof für eine Reihe von Städten und Dörfern beiderseits des Oberrheins, die hier in schweren Irrungen Weisung halten und dafür bestimmte Taxen entrichteten.⁴⁹⁾

So war es auch mit dem Gerichtssiegel. Dieses wurde vom ältesten Schöffen aufbewahrt, bei seiner Abwesenheit übernahm der zweite Schöffe dieses Amt als Stellvertreter, bis der Älteste wieder erscheinen konnte.

Neben dem Schöffen war das Schultheißengericht auch noch mit einem Schreiber besetzt. Bewerbungen um diese Stelle waren an den Rat zu richten, der über sie entschied und

48) Niederhöfer, Seite 36; Std A S, Bestand 1 A 696 (16. Jh.)
... des Schultheißengerichts urtheyler

49) Niederhöfer, Seite 13.

den Schreiber ernannte.⁵⁰⁾ Der Schreiber wurde von dem Rat vereidigt und verpflichtete sich in seinem Eid, daß er den Bürgern und dem Rat treu dienen, alle Parteien gleichmäßig behandeln, keine nach den Weisungen des Rates bevorzugen, alles, was am Gericht vorkommt, genauestens im Gerichtsbuch vermerken, alle Schriftstücke sorgsam verwahren, keine Auskunft ohne Genehmigung erteilen, keine Abschrift aushändigen, alle gerichtlichen Schreiben, die die Schulden betreffen, auf Anweisung des Gerichtes abfassen, keinen Brief schreiben noch versiegeln, es sei denn durch ein Urteil geboten, und nur den nach der Gerichtsordnung festgesetzten Lohn entgegennehmen wolle.⁵¹⁾

Durch die Eidesformel war die Tätigkeit des Schreibers gekennzeichnet. Trotzdem erhielt er noch Anweisung vom Rat über wichtige Maßnahmen. Es war ihm verboten, Einsicht in Akten, in Testamente, mit Ausnahme des Erblassers, zu gewähren. Besonderer Wert wurde auf die Führung der Register gelegt. Fand ein Verkauf durch das Gericht oder im Auftrage des Gerichts auf dem Markte statt, so war der Schreiber verpflichtet, anwesend zu sein, das erlöste Geld in Empfang zu nehmen, dem Schultheißen auszuliefern und den Betrag, sowohl in das Gerichtsbuch als auch in ein Gegenregister nach Art und Menge einzutragen, um jederzeit den interessierten Parteien Rechnung legen zu können.⁵¹⁾ Verstöße gegen diese Vorschriften wurden von dem Rat nach der Art und nach dem Umfang bestraft.⁵¹⁾

Schied ein Schreiber aus dem Dienst aus, so hatte er dem versammelten Gericht alle Briefe, Protokolle, Register und das Gericht betreffende Sachen abzugeben.⁵¹⁾

Starb ein Schreiber, so mußte sein Amt innerhalb einer Woche neu besetzt werden. Die dem Gericht gehörenden Akten

50) Std A S, Bestand 1 A 54 fol 49-50 (1547).

51) Std A S, Bestand 1 A 12 (16./17. Jh.),

... vom Gerichtsschreiber und seinem Ampt

und Unterlagen wurden entweder von den Schöffen eingezogen, oder von den Hinterbliebenen so lange aufbewahrt, bis sie dem vereidigten Nachfolger ausgehändigt werden konnten.⁵¹⁾

Als Hilfspersonen des Schultheißengerichts fungierte noch ein Büttel oder Gerichtsbote. Auch er wurde von dem Rat vereidigt. Zu seinen Aufgaben gehörte es, Klagen an Parteien "zu verkünden", was unserer Ladung entspricht, jedoch nur innerhalb der Stadt. Die Ladungen außerhalb nahm ein Stadtbote im Auftrag des Büttels vor. War auch der Stadtbote nicht greifbar, dann durfte der Büttel mit Genehmigung des Rates und der Bürgermeister einen anderen Boten beauftragen, selbst durfte er jedoch nicht handeln. Für seine Arbeit erhielt er einen nach der Ordnung festgesetzten Lohn, der sich nach der Anzahl der von ihm verrichteten Handlungen bemaß.⁵²⁾

Abschließend kann festgehalten werden, daß das Schultheißengericht sich aus dem Schultheißen, zwei Schöffen, einem Schreiber und dem Büttel rekrutiert.

VII) Verfahren vor dem Schultheißengericht

1. Arrestklage auf bewegliches Vermögen

a) Beschlagnahme

Voraussetzung jeglicher Arrestklage war die Beschlagnahme der umstrittenen Güter durch den Schultheißen.⁵³⁾ Der Gläubiger hatte vor dem Schultheißen zu erscheinen mit dem Ersuchen, der Schultheiß möge seine Zustimmung dazu geben, daß der Gerichtsbote den Arrest vollzieht. War der Schultheiß damit einverstanden, dann wurde die Beschlagnahme durch den Gerichtsboten im Namen des Schultheißen und kraft

52) Std A S, Bestand 1 A 12 (16./17. Jh.),

... von dem Buttlet am Schultheißengericht und seinem Ampt

53) Kisch, Seite 37.

dessen Amtes, das durch den Stab versinnbildlicht wurde, vorgenommen.⁵⁴⁾

Der Arrest ist in allen seinen Formen von vornherein darauf gerichtet, die Befriedigung des Gläubigers herbeizuführen. Der Realarrest ist ein Mittel direkten Zwanges, das die Befriedigung des Gläubigers herbeiführen soll. Dabei bedarf es nicht der Ächtung des Flüchtligen, der Stadtverweisung oder Bürgerrechtsentzuges, damit Zwangshandlungen von seiten des Gläubigers gegen den flüchtigen Schuldner zulässig werden. Auch der noch nicht geächtete, nicht stadtverwiesene, nicht entbürgerte Schuldner ist dem Angriff des Gläubigers ausgesetzt, sobald die Flucht unternommen wird. Mit der Person unterliegt der Beschlagnahme des Gläubigers zugleich das schuldnnerische Gut. Wohl spricht die Schultheißenengerichtsordnung nur von einer Beschlagnahme des Gutes, damit ist die Festnahme jedoch noch nicht in eine subsidiäre Stellung gebracht, denn die Entstehungsgeschichte zeigt, daß ursprünglich die Festnahme der Person des flüchtigen Schuldners im Mittelpunkt steht, weil dieser sich im Zustande der Erfüllungsverweigerung derart befindet, daß vom Rechte mit der zweckbeschränkten relativen Friedlosigkeit seiner Person reagiert wird und diese Friedlosigkeit zugleich das Gut des Flüchtligen erfaßt, so daß sich die Zulässigkeit der Beschlagnahme dieses Gutes von selbst ergibt. Der Gläubiger hatte den angelegten

54) Std A S, Bestand 1 A 12, 1 A 6 fol 46-49 und 1 B 30 fol 36 ff. versch. Schultheißenengerichtsordnungen (SchO). Alle folgenden Fußnoten beziehen sich, wenn nicht besonders bezeichnet, auf diese Schultheißenengerichtsordnungen, die aus dem 14., 16., 17. Jh. stammen. Die Texte sind den Schultheißenengerichtsordnungen des 16./17. Jh. entnommen, die ausführlicher sind, in ihrem materiellen Inhalt der des 14. Jh. jedoch voll und ganz entsprechen.

Std A S, SchO, Bestand 1 A 12 Nr. 6 fol 4

... Arrest und Kümmern wie fern solche vergünstigt und angelegt werden

Arrest zu verfolgen, indem er Klage erhob. Während immer noch die Flucht die Zulässigkeit des Arrestes als Deliktsfolge auslöst, wird doch im darauffolgenden Verfahren einzig die Befriedigung des Gläubigers angestrebt.⁵⁵⁾

Die von Planitz entwickelten Gedanken über Entstehung und Geschichte des Arrestprozesses scheinen überzeugender als die von Planck,⁵⁶⁾ da durch sie eine unmittelbare Bindung zwischen dem ursprünglichen Personal- und dem daraus entstandenen Sacharrest bewiesen ist. Im Einzelnen braucht auf den Streit nicht näher eingegangen zu werden, da diese Ausführungen den Rahmen der Arbeit sprengen würden, denn sie soll sich nur mit dem Verfahren in Speyer befassen, das dem von Planitz aufgezeigten entspricht.

Wenn es sich jedoch um bewegliche Güter von Untertanen des Bischofs oder des Pfalzgrafen handelte, so durfte der Schultheiß nicht tätig werden. Vielmehr mußte er die Gläubiger an die Obrigkeit dieser Leute und die ihr unterstehenden Gerichte verweisen, damit sie dort ihr Recht suchen konnten.⁵⁷⁾

Speyerer Bürger und Einwohner konnten durch den Schultheißen nicht persönlich in Schuldhaft genommen werden. Sie wurden von dem Schultheißen durch den Büttel vor Gericht geladen. Dort wurde ihnen vom Schultheißen erklärt, was gegen sie vorgebracht wur-

55) Planitz, Studien, Seite 49 ff, 135, 136;
Planitz, Grundlagen, Seite 25 f.

56) Planck II, Seite 367 ff.

57) SchO aaO, fol 4, 5,

... Jedoch waß Pfalzische oder Bistumbs underthanen, haben selbige dißfalß freyheit. Sie oder Ihr gutt nicht zu bekummern

de und wessen sie schuldig seien.⁵⁸⁾ Ist der Schuldner jedoch nicht zu finden, dann bestimmt das Schultheißengericht, ob sein Hab und Gut beschlagnahmt werden soll oder nicht. Es erklärte auch, wie sich der Gläubiger künftig zu verhalten habe.

Ist jedoch der Schuldner flüchtig, dann wird mit seinem Eigentum verfahren, wie mit dem eines Fremden. Will der Gläubiger auf das vom Schuldner verlassene Eigentum klagen, so läßt er es zuerst von dem Schultheißen durch den Stab mit Beschlagnahmen.⁵⁹⁾

War nun das Eigentum des Schuldners beschlagnahmt, so war der Gläubiger verpflichtet, am nächsten Gerichtstag ordentlich auf die beschlagnahmten Sachen zu klagen. Unterließ er es, dann war die Beschlagnahme kraftlos.⁶⁰⁾

b) Das Verfahren

Die Klage mußte beim Schultheißengericht erhoben werden und wurde von dem Schreiber in das Protokollbuch eingetragen. Sie lautete:

N.N. thutt sein Erste clag, vor undt nach der tagzeit uff alles und jedes so N.N. hinder sich verlaßen oder N.N. zustendig undt in arrest ligt, umb so viell gelts verkündt N.N. dem der solch Gutt hinder sich hatt oder aber zustendig.

58) SchO aa0, fol 5,

... Die Burger oder Ihnwohner dießer Statt, mögen durch deß Schultheißen nicht arrestiert werden

59) SchO aa0, fol 6,

... ein Burger oder Ihnwohner flüchtige Fueß setzt, helt mans gleichergestalt mit seinen gütern, alß mit eines fremden

60) SchO aa0, fol 6,

... muß allwegen den nechsten Gerichts tag daruff ordentlichen geclagt worden, sonst uff underlaßung der Arrest gefallen, an ihrem selbst crafftlos undt nichtig

Diese Klageschrift las der Schreiber dem Schultheißen und den Schöffen vor. Danach war der Kläger verpflichtet, selbst oder durch seinen Anwalt zu fragen, wie er sich nun zu verhalten habe. Einer der Gerichtsherren wies ihn an, den Schuldner und Beklagten persönlich zu dieser ersten Klage zu laden.

61) Der nächste Termin wurde auf zwei Wochen später festgesetzt. Fiel dieser Tag jedoch in die Gerichtsferien, dann wurde die nächste Verhandlung am ersten, nach den Gerichtsferien stattfindenden Termin fortgesetzt. Am zweiten Gerichtstermin wurden die gleichen Prozeßhandlungen wie am ersten vorgenommen. Auch hier wurde dem Kläger die Ladung des Beklagten befohlen. Mit 14-tägigem Abstand erhob der Kläger dann auch die dritte und nach derselben Frist auch die vierte Klage. Beide waren an die gleichen Handlungen wie die erste gebunden.

Erschien der Beklagte zu diesen Terminen nicht, dann mußte der Kläger nach einer abermaligen Frist von zwei Wochen wieder vor Gericht erscheinen und die Ausstellung eines Satzungsbriefes oder eines Tagzettels beantragen. Inhalt dieses Briefes ist die Behauptung des Klägers, daß ihm der Beklagte aus einem bestimmten Grund noch eine bestimmte Summe zu zahlen schuldig ist.

Dieser Brief wurde vom Schreiber abgefaßt und, nachdem er ihn versiegelt hatte, öffentlich verlesen. Darauf fragte der Schreiber vor Gericht, ob der Brief richtig abgefaßt sei und allen Erfordernissen genüge. Nachdem der Gerichtsbote bestätigt hatte, daß der Beklagte richtig geladen worden sei, erklärte einer der Gerichtsherren den Satzungsbrief als der Form und den Voraussetzungen entsprechend ausge-

61) Kisch, Seite 38 ff;
SchO aaO, fol 8,

... er soll die 1. Clag dem gegentheil unter augen verkunden laßen, an orth und enden da der Arrest geschehen

stellt.⁶²⁾ Der Kläger versprach sodann dem Schultheißen auf Ehrenwort, daß ihm die Schuld noch nicht bezahlt worden ist und, daß sie ihm in der geforderten Höhe zustehe.⁶³⁾ Die eigentliche Rechtskraft erhielt der Satzungsbrief jedoch erst, wenn den oben aufgezeigten Erfordernissen Genüge getan war, denn dann versiegelte der Schreiber den Brief mit vier Gerichtssiegeln. Nun trat der Vogt in Aktion, der dem Kläger, der in der linken Hand seinen Satzungsbrief, mit der andern Hand den Stab des Vogtes hielt, den vollen Schutz zusicherte, wenn ihn jemanden in seinen Rechten schmälern sollte.⁶⁴⁾ Danach versicherte auch der Schultheiß, daß er jedem das ihm zustehende Recht gewähren wolle.

Den weiteren Fortgang des Verfahrens bestimmt wieder das Gericht, denn es empfiehlt dem Kläger, das beschlagnahmte Gut gerichtlich inventarisieren zu lassen. Darunter verstand man eine Bestandsaufnahme, die im Beisein des Klägers, des Vogtes und des gesamten Gerichts an Ort und Stelle der Beschlagnahme vorgenommen wurde. Der Vogt war verpflichtet, eine Axt mitzuführen, um im Notfalle mit Gewalt ein Haus

62) SchO aa0, fol 12,

... Alß dan der Pedell solches bejahet und spricht, es ist ihme under augen verkunt worden wie recht

63) SchO aa0, fol 12,

... soll der Schultheiß ... vom cleger die trew oder handt gelubt nehmen und sagen ...

Er soll mir versprechen und angeloben, daß euch diese schuld noch unbezahlt zusteht auch deren ehe mehr denn weniger

64) SchO aa0, fol 13,

... Ich setz und wehr euch, und gib euch Schirm und gelaidt und von wegen meines gnedigen fürsten und herrn von Speyr engst oder drengt euch jemandt so zeigts diesen gerichte an

oder Schloß erbrechen zu können.⁶⁵⁾

Wenn diese Inventarisierung, die eine genaue Beschreibung von Art und Umfang des beschlagnahmten Gutes umfaßte, vollzogen war, wurde das Vermögen aufgeboten. Auch zu dieser gerichtlichen Maßnahme wurde der Beklagte durch den Gerichtsboten geladen und ihm nochmals eine Frist von 14 Tagen gewährt, in der er seine Schulden bezahlen konnte. Ließ er auch diese Zeit ungenutzt, so hatte der Kläger das Recht, die beschlagnahmten Sachen durch einen geschworenen Makler im Beisein des Schreibers und des Gerichtsboten auf dem Markt verkaufen zu lassen.⁶⁶⁾ Der Erlös des Verkaufes wurde dem Schultheißen abgeliefert.⁶⁷⁾

War der Erlös höher als die eingeklagten Schulden, so konnte der Rest unter Abzug aller entstandenen Kosten dem Beklagten ausgezahlt werden, war er niedriger, so erhielt der Kläger den gesamten Erlös. Bis zur Auszahlung bewahrte der Schultheiß die gesamte Summe in einer eigens dafür angefertigten Kiste auf. Diese Kiste war jahrelang Streitpunkt zwischen dem Rat und den bischöflichen Beamten. Es war für den Schultheißen zu verführerisch, allein über diese Gelder verfügen zu können. Es mögen hie und da auch

65) SchO aaO, fol 15,

... Der Vogt ist jederzeit schuldig ein Axt mitzutragen damit, uff zutragenden notfahl (wan keine gutwillige eroffnung hauß oder Schloß etc. vom gegentheil folgen wollte) er selbige zum Gewalt gebrauchen möge

66) SchO aaO, fol 16, 17,

... löst der hier zwischen Niemandts, mag der Cläger solches durch die geschworene Underkäuferin in beysein des Gericht schreibers undt Pedellen uff offenen Marckt, wie breuchlich verkauffen

67) SchO aaO, fol 17,

... Waß von Tag zu Tag auß deß beclagten fahrnus oder sonsten von Pfanden ufften Marckt erlegt würdt, sollen Gerichtschreiber und Pedellen daßselbig dem Schultheißen uberieffern

Unstimmigkeiten vorgekommen sein, so daß der Rat sich veranlaßt sah, einzugreifen. Er schlug vor, eine neue Kiste mit zwei Schlössern anfertigen zu lassen und die Schlüssel dem Schultheißen und einem Schöffen zu geben, so daß eine dauernde Kontrolle gewährleistet war. Damit waren jedoch die bischöflichen Räte nicht einverstanden. Sie schlugen vor, den einen Schlüssel, statt dem Schöffen, dem bischöflichen Landschreiber zu übergeben. Hier widersprach nun der Rat, so daß man die frühere Regelung beibehielt, den Schultheißen jedoch verpflichtete, die Summen der Erlöse in das Gerichtsbuch eintragen zu lassen.⁶⁸⁾

Im Jahre 1600 verlangte der Rat sehr massiv, daß künftig, nachdem der Schultheiß Dietrich Bruno 1300 Florentiner unterschlagen und für sich verwendet hatte, die Gelder bei ihm zu hinterlegen. Doch trotz des Beweises, den Dietrich geliefert hatte, war der Bischof nicht zu bewegen, einer Änderung der alten Form zuzustimmen. Man einigte sich auf eine beschleunigte Auszahlung an die Parteien und eine exakte Durchführung der Eintragungen in das Gerichtsbuch.⁶⁹⁾ Selbst nach diesen Vorfällen hatte man noch Vertrauen in die alte Gerichtsordnung und behielt sie auch weiterhin unverändert bei.

c) Parteiverfahren

Wenn der Schuldner, der zur Zeit der Beschlagnahme abwesend oder nicht Speyerer Bürger war, nachdem er von der Terminsladung Kenntnis erhielt, vor Gericht erschien, so trat er als Partei mit allen Rechten in den Prozeß ein.⁷⁰⁾ Seine Rechte konnte er jedoch nur wahrnehmen, wenn er bis zur vierten Klage, d. h. 6

68) StA S, Hochstift Kopialbuch 70 fol 339' (1596).

69) Std A S, Bestand 1 B 6^{II} fol 58 (1600).

70) ebenso Planck II, Seite 390 ff, 396.

Wochen nach Prozeßbeginn, tätig wurde. Dieser Termin mußte vor der Ausfertigung des Satzungsbriefes liegen. In der Verhandlung wurde dem Beklagten die vom Schreiber protokollierte Klage vorgelesen. Um die Klage unbegründet und inhaltslos erscheinen zu lassen, erklärte der Beklagte, daß er seine Person und sein Gut dem Gericht übergebe.⁷¹⁾ Darauf erklärte einer der Schöffen, daß nun die Person und die Güter des Beklagten nicht mehr diesem gehören und jeder, der einen Anspruch geltend zu machen habe, dieses dem Gericht erklären solle.⁷²⁾ Der Beklagte begab sich damit seines vollen Eigentums, um auch nach außenhin zu dokumentieren, daß er sich schuldlos fühle oder bereit sei, seine Schulden zu zahlen und ihm auch durch diesen Akt keine Nachteile entstehen könnten. Der Kläger wiederholte dann entweder nochmals seinen Klageanspruch oder er brachte sein Klagebegehren nochmals in neuer Form vor. Nach diesem Klägervortrag machte einer der Schöffen einen Vergleichsvorschlag, in dem er den Kläger fragte, was er verlange, um von der Klage Abstand zu nehmen.⁷³⁾ Waren sich nun Kläger und Beklagter über eine bestimmte Summe einig, dann war damit der Prozeß beendet. Über die restlichen Forderungen, die von dem Beklagten nicht anerkannt wurden, ging das Verfahren erst dann weiter, wenn beide Parteien ihre

71) SchO aaO, fol 22,

... EB erscheint alhir N.N. der stellt leib undt Gütt ins Gericht, will dardurch seine Clag hiemit ledig gemacht haben

72) SchO aaO, fol 22,

... Leib undt gutt ist ledig, hatt nun jemandt zu clagen, der mah imre zusprechen undt sein clag wie recht furbringen

73) SchO aaO, fol 23,

... waß nemmet ir Cläger undt stündt vor dieser clag ab

Kosten bezahlt hatten.⁷⁴⁾

Die Folge des streitigen Verhandelns war die Eintragung einer Tagsatzung in das Gerichtsbuch in Anwesenheit von drei oder vier Zeugen. Inhalt dieser Tagsatzung war die Verpflichtung des Klägers, daß er die verlangte Summe beweisen wolle.⁷⁵⁾

Gestand der Beklagte seine Schulden auch jetzt noch nicht zu, dann bestimmte der Schultheiß den Kläger, dreimal 14 Tage, das sind nach der damaligen Gerichtsrechnung 6 Wochen und drei Tage, um Beweis für die Klage und die Tagsatzung anzubieten. Dem Beklagten wurde dieser Termin auch mitgeteilt, damit er in der Lage war, eine gerichtliche Befragung der Zeugen vornehmen zu lassen, die anhand eines vom Beklagten dem Gericht eingereichten "fragstuckes" - Aufstellung vom Beklagten erwünschten Fragen - vorgenommen werden konnte.

Die Grundlage dieser Prozeßhandlung ist der kanonische Prozeß. Bereits im 13. Jh. wurde im Offizialatsgericht von Speyer die Beweisaufnahme dadurch durchgeführt, daß der Richter als Mittelperson die

74) Sch0 aa0, fol 23,

... Waß nun die forderung undt der Beclagt die selbige ist, wurd̃t von beeden partheyen, (so viell an der schulden nicht gestanden) daß Gulden Gelt durch die gerichtsherrn gefordert, auch nicht ferner gehör̃tt, biß solchs der gebür erlegt

75) Sch0 aa0, fol 24,

... der Cläger eine Tagsatzung in daß Gerichts Prothocoll in gegenwath drey zeugen oder vier zeugen einschreiben laßen, daß er sonder überfluß darthun undt beweisen wolle, daß der beclagt ihme schuldig etc.

Std A S, Bestand 1 B 12 fol 19 (1515-1529),

Item Adam pfrem̃en als Anwalt von Jakob Burchhardts Erben sindt sein Rechten tag gesetzt gegen Friedrichs Bernhardt̃en, das er hofft bey zu bringen sunder überfluß das er gegen Bernhart̃en gehandelt habe wie Gerichtsordnung und gebruch ist

interrogationes der einen Partei an die Gegenpartei richtete. Da das Offizialatsverfahren wegen straffer Ordnung vorbildlich war und das Schultheißengericht bis zum Jahre 1294 in der Hand des Bischofs war, konnte dieser Verfahrenszweig leicht Eingang in das Verfahren vor dem Schultheißen finden.⁷⁶⁾

Zum festgelegten Termin mußten die Zeugen vorgestellt und diese Tatsache der Gegenpartei mitgeteilt werden. Auch der Beklagte konnte für seine Behauptungen Beweis anbieten, wobei dem Kläger die oben bezeichneten Rechte zustanden. Als Beweismittel galten primär Zeugen.⁷⁷⁾ Nachdem die Zeugen dem Gericht genannt waren, wurden sie vorgeladen und durch die Partei, für deren Behauptung sie aussagen sollten, in Gegenwart der Gegenpartei dem Gericht vorgestellt. Dazu war es notwendig, daß der Gegenpartei der Termin mitgeteilt wurde, damit sie die ihr erforderlichen Fragen, die durch das Gericht zu stellen waren, diesem mitteilen konnten.⁷⁸⁾

Bevor jedoch die Zeugen beeidigt wurden, mußte die Gegenpartei gefragt werden, ob sie auf einer Vereidigung bestehe. Es war möglich, die Zeugen unbeeid-

76) SchO aa0, fol 24,

... Solte nun der Beclagt der schulden noch nicht gestehen, alß dan fragt der Schultheiß den Cläger, wolt ir Ewre geführte Clag undt gemacht tagsatzung beweisen, so setzte und ernenne ich Euch drey vierzehn Tage, daß ist 6. wochen und 3 Tag die beweisung furzubringen, doch solle zuvor dem gegentheil der tag darzu verkunden werden, ob er seine interrogatoria undt fragstück dargegen einbringen wolte Riedner, Seite 92.

77) SchO aa0, fol 25, 26,

... jeder mag seine beweisung ... wan es geschickt, mit lebendiger kundschaftt führen,

78) SchO aa0, fol 26,

... soll dem gegentheil der tag darzu verkundt werden, daß er die zeugen mag sehen uffnahmen und schwehren, undt ob er woll seine Interrogation undt fragstück übergeben

digst zu lassen, wenn es sich um geringe Forderungen handelte. Dann wurden sie nur durch das Ehrenwort verpflichtet, wahrheitsgemäß auszusagen.⁷⁹⁾ Die Beeidigung war ganz in das Ermessen des Prozeßgegners gestellt, so daß dieser endgültig entscheiden konnte, ohne daß das Gericht darauf Einfluß nehmen noch selbst entscheiden konnte, ob eine ehrenwörtliche Aussage ausreichend war oder nicht.⁸⁰⁾

Der Eid wurde vom Schultheißen vor der Vernehmung abgenommen. Der Eidesleistung ging eine Belehrung voraus, aus der zu entnehmen war, daß der Zeuge einen Eid zu Gott schwören, nur die Wahrheit, niemanden zu Lieb noch zu Leid sagen, das Gericht nicht betrogen werden soll, damit er am jüngsten Gericht seine Aussagen verantworten könne. Diese Versprechungen wurden ehrenwörtlich gegeben.⁸¹⁾ Dann sprach der Schultheiß dem Zeugen den Eid vor, der von ihm wiederholt wurde. Er schwor, wahr auszusagen und zu dem, was er sagt, ohne List zu stehen, so wahr ihm Gott helfe.⁸²⁾

Unterschieden wurde aber eine Beeidigung von Männern, Frauen und Juden. Während es bei den ersten genügte,

79) SchO aaO, fol 27,

... ob er die zeugen bey der Handt trew anstatt eines laiblichen Ayds (Furnemlichen in denen sachen, da die forderung sehr gering) laßen

80) SchO aaO, fol 27,

... welches man ihme zu erwegen heim gestalt haben will

81) SchO aaO, fol 29,

... Auff solches nimt der Schultheiß oder Statt halter Stabhalter deßselben die handtrew von den zeugen

82) SchO aaO, fol 29,

... Wie mir forgelesen ist worden undt mich mit wortten woll verstanden, kundtschafft der warheit zu geben demselben will ich also nachgehen steht undt vest halten trewlich ohn alle gefärde, alß helff mir gott etc.

daß sie genau wie auch heute noch zwei Finger der rechten Hand aufhoben, war bei den Frauen erforderlich, daß sie ihre rechte Hand auf ihr Herz legten, wenn sie die Eidesformel nachsprachen.⁸³⁾ Die Juden hatten ihre rechte Hand auf eine hebräische Bibel oder die fünf Bücher Moses zu legen und dabei eine Eidesformel zu sprechen, die sich erheblich von der anderen unterschied.⁸⁴⁾ An Sonn- und Feiertagen war jegliche Eidesleistung verboten.

Wurde jedoch von den Parteien ein Zeuge gestellt, der nicht von Speyer war, oder wurde ein Geistlicher als solcher benannt, dann wurden solche Zeugen nicht vor das Schultheißengericht geladen. Für Fremde mußte von dem Rat ein sogen. Kompaßbrief erwirkt werden, der an die Obrigkeit des Zeugen geschickt wurde. Mit diesem Kompaßbrief wurde die Klage, die Tagsatzung und was dazu gehört, also auch das Fragstück des Gegners übersandt, um durch das gleichgeordnete Gericht, das für den Fremden zuständig war, die Vernehmung vornehmen zu lassen. Das Erwirken dieses Kompaßbriefes war Sache des Klägers, der von dem Gericht angewiesen wurde, dieses Verlangen an den Rat zu stellen.⁸⁵⁾

83) SchO aaO, fol 30,

... Nota die zeugen manß personen so heben die zween fordern finger an der rechten handt auff, die weibs personen aber, legen ihre rechte handt uff die linke brust

84) SchO aaO, fol 31,

... Jud N bezeugt undt beschweret due bey gott dem allmechtigen Vater Sebaoth, oder bey gott der Moisi im Buch erschienen oder bei gott Eloï

85) SchO aaO, fol 30,

... Wan aber die benandte zeugen, auß lendisch, alß dan soll der Schultheiß den Cläger für Rath weißen umb Compaß brieff, an die obrigkeit darunter sie geseßen, zu pitten mit übergebener clagen und tagsatzung, waß darzu gehorig

Sollte ein Priester oder Geistlicher als Zeuge vernommen werden, dann mußte der Kläger die Erlaubnis des bischöflichen Generalvikars einholen. Auch wurde der Priester nicht von dem Schultheißen, sondern von einem anderen Priester auf das Brevier verpflichtet, wahr auszusagen.⁸⁶⁾ Die Aussagen, die vor einem anderen Gericht bzw. vor dem geistlichen Oberen gemacht waren, wurden schriftlich durch diese niedergelegt an das Schultheißengericht verschickt, vor diesem verlesen und in das Gerichtsprotokoll aufgenommen.

Nachdem die Zeugen erschienen und vereidigt oder verpflichtet waren, wurden sie vom Gericht auf die Behauptung der Parteien vernommen. Ihre Aussage wurde vom Schreiber in das Gerichtsbuch eingetragen.

Unterließ es eine Partei, ein "fragstück" dem Gericht vorzulegen, dann war es Aufgabe des Gerichtes, trotzdem die Zeugen, nach den im allgemeinen "fragstück" und in der Gerichtsordnung festgelegten Fragen zu verhören. Hier hat das kanonische Verfahren Pate gestanden, denn das allgemeine "fragstück" entspricht den articuli, bei denen sich der Richter unmittelbar an die Zeugen wandte.⁸⁷⁾ Diese Fragen umfaßten das Alter und den Verwandtschaftsgrad der Zeugen, Vorteile, die ihnen evtl. versprochen worden seien, oder die sie sich vom Ausgang der Sache erhofften, Beeinflussungen der Parteien und Freund-

86) SchO aaO, fol 31,

... So ein priester oder geistlicher zu zeugen geführt muß der Cläger ein indult von Vicario erlangen und einen priester mit einem brevier, die gelubd annehmen lassen

87) SchO aaO, fol 31,

... Da auch der gegentheil keine fragstück übergeben hatte, so soll doch der zeugen nicht desto weniger uff die gemeine fragstück durch die verhörer gefragt werden
Riedner, Seite 92 ff.

oder Feindschaft mit einem der Prozeßgegner.⁸⁸⁾

In diesem Stadium war dem Kläger auch gestattet, andere Beweismittel in Form von Urkunden, glaubwürdigen Dokumenten und Registern vorzubringen.⁸⁹⁾

Nachdem alle Beweismittel erschöpft und alle Beweise erhoben waren, wurde der Beklagte noch einmal gefragt - man hatte ihm alles vorgelegt und verlesen und ihm Gelegenheit zur Gegenerklärung gegeben - ob er nun seine Schuld bezahlen wolle.⁹⁰⁾ Verweigerte er auch jetzt noch die Leistung, dann konnte das Gericht einen Beschluß erlassen, den der Schultheiß verkündete, in dem er auf den Tisch klopfte:

Ich gebiet euch beiden Parteyen daß ihr uff nechst künfftigen dinstag, vor einem Er.Rath erscheint und daselbstens ewers urtheils gewertig sindt, bey meinen rechten.⁹¹⁾

88) SchO aa0, fol 31, 32,

... Alß wie alt der Zeug seye

Ob er dem Clager mitt freund- schwagerschafft oder sonsten verwandt seye undt wie

Ob ihm der kundschaft halben etwas gegeben oder versprochen

Ob er von den Partheyen oder sonst jemandt underricht worden was er kundschaft sagen soll

Ob er sich mit seinen mittzeugen der kundschaft halben unterredt habe

Ob er aus dem sieg der sache von wegen seiner zeugnis

einigen nutzen oder schaden zu hoffen oder zu besorgen hab

Ob er einem theil gunstiger sey alß dem andern

89) SchO aa0, fol 33,

... mitt brieffen oder anderen glaubwürdigen Documenten und registern genugsam furbracht

90) SchO aa0, fol 33,

... undt darzu laßen reden mit erclerung, ob er wolle⁹ bezahlen

91) Ist der Schultheiß durch seinen Stabhalter im Prozeß vertreten, dann verkündet der den Beschluß mit folgenden Worten: ... bey des Schultheißen recht

Wie bereits erwähnt, trugen die Fürsprecher dem Rat den Stand des Prozesses und alle Prozeßhandlungen vor. Danach beriet der Rat geheim und verkündete das Urteil.⁹²⁾ In diesem Urteil entscheidet der Rat jedoch nicht nur über die streitigen Rechtsfragen,⁹³⁾ sondern auch über die Gerichtskosten.⁹⁴⁾

Wann der Rat urteilte und wann das Schultheißengericht Recht sprach, kann nicht entschieden werden. Da jedoch die im Gericht sitzenden Schöffen Ratsmitglieder waren und dem Rat ein Weisungsrecht zustand, liegt der Schluß nahe, daß der Rat in besonders schwierigen Rechtsfragen angegangen wurde. Da die Urteile mündlich ergingen, ist eine genaue Trennung nicht möglich. Daß das Schultheißengericht jedoch auch Urteile sprach, geht daraus hervor, daß die Schöffen auch als "Urtheyler" bezeichnet werden. Der Schultheiß selbst hatte dabei nur die Funktion des Richters, die Entscheidungsgewalt lag allein bei den Schöffen.⁹⁵⁾

-
- 92) Std A S, Bestand 1 B 20 (1514),

Definitum:

In der Arrestsache D. Braten Fabri und seiner consorten cleger an einem und Jörg Eberlins andern theils beclagten erkennt der Rath allen furbringen nach uff gethaner Rechtsatz hiemit zu recht

- 93) Std A S, Bestand 1 B 20 (1514),

... daz das angelegte Arrest zu relaxieren und uffzuheben, dazu dem Beclagten die strittigen Gultenbrieff zuzustellen seyen. In maßen dan ein Rath solchen Arrest uffhebt, caßirt und bemelter Gultbrieff dem Beclagten zu erkennt

- 94) Std A S, Bestand 1 B 20 (1514),

... Die Gerichtskosten derhalben uffgeloffen uß bewegenden Ursachen gegeneinander compensirend und vergleichend

- 95) Std A S, Bestand 1 A 696 (16. Jh.);
Niederhöfer, Seite 36.

Die gleiche Entwicklung zeigt Ziegler für das Schultheißengericht in Regensburg auf (Ziegler, Seite 71).

2. Arrestklage auf unbewegliches Vermögen

- a) Die Beschlagnahme der unbeweglichen Güter erfolgte unter den gleichen Voraussetzungen und in derselben Art und Weise wie die der beweglichen (s. VII, 1a).

b) Verfahren gegen abwesende Schuldner

Die Klagen und die Prozeßhandlungen im Verfahren gegen abwesende Schuldner, so der Kläger eine Arrestklage auf unbewegliches Vermögen erhebt, war identisch mit dem unter VII, 1b bereits erläuterten. Eine Änderung trat erst mit dem gerichtlichen Verkauf ein.

Die Verwertung der beschlagnahmten Sachen wurde nicht auf dem Markt durch eine vom Gericht bestimmte Person vorgenommen. Vielmehr wurde sie, nachdem sie aufgeboten war, den Zünften zur Abgabe eines Gebotes angeboten.⁹⁶⁾

Zwei Wochen nach dem Aufgebot wurde die beschlagnahmte Sache drei Gerichtstage hintereinander durch den Büttel zur Abgabe eines Gebotes ausgerufen. Bereits abgegebene Gebote wurden durch den Büttel mit Angabe des Namens und der Höhe des Gebotes bekanntgegeben.⁹⁷⁾ Wenn die drei Termine verstrichen waren, teilten die Schöffen dem Rat das höchste Gebot und den Namen des Bietenden mit. Nachdem der Rat nun

96) Sch0 aa0, fol 17, 18,

... Begibt sich daß ligende Gütter in der Statt Speyer oder der gemarcken (eß wehren heußer, acker, weingarten, wieß oder gültbrieff) gerichtlich zu verkauffen, sollen solche zuvorderst uff aller zünfften wan ein hern gebott gemacht durch den Pedellen schriftlichen uffgepotten worden

97) Sch0 aa0, fol 18,

... Undt an obangeregtem Termin der 14 Tag, so staigt man drey Gerichtstag nach einander welche Staigung (von wem undt wie hoch solch an Geldt beschicht) der Pedell zu jeder Gerichtsstund drey mahl proclamiren undt außrufen thut

wußte, wer die Sache ersteigert hatte, gab er den Schöffcn die Anweisung, dem Höchstbietenden die ersteigerte Sache durch den Schultheißen zuschlagen zu lassen.⁹⁸⁾ Der Zuschlag erfolgte dann durch den Schultheißen unter der Bedingung, daß die gebotene Summe spätestens am nächsten Tag bei ihm zu hinterlegen sei.⁹⁹⁾ Die ersteigerte Sache ging mit dem Zuschlag ins unbeschränkte Eigentum des Ersteigerten über. Er konnte mit ihr verfahren wie er wollte. Wenn er sie verkaufen wollte, galt sie als eigene Sache, so daß der Käufer bei der gerichtlichen Bestätigung des Kaufes die gleichen Gebühren entrichten mußte wie der Käufer einer nicht durch Steigerung in den Besitz des Verkäufers gelangten Sache.¹⁰⁰⁾

c) Beschlagnahme und Verkauf von Pferden

Waren durch den Gläubiger Pferde beschlagnahmt worden und klagte er sie im folgenden Prozeß ein, dann mußten die Verfahrensvorschriften des unbeweglichen Vermögens angewendet werden, d. h. Pferde wurden nicht auf dem Markt verkauft, sondern wie liegende Güter versteigert.¹⁰¹⁾

98) SchO aaO, fol 19,

... wan nun ein Rath weiß, dem höchsten staiger die Güter zuzuschlagen

99) SchO aaO, fol 19, 20,

... So sclegt sie ihme der Schultheiß oder Stabhalter dar, mit dem Beding und Bevehl, daß er das Gelt bey Sonnenschein hinter seinen Stab legen soll

100) SchO aaO, fol 20,

... daß von solchen ligenden Gütern jeder zeitt undt eheder käuffer vor gericht gentzlich gewehrt, das gewöhnlich gultengelt (gleich wie vor Rath) gefordert und eingenommen

101) SchO aaO, fol 20,

... Gleicher gestalt eß mit Pferden und der Staigung auch ahnso gehalten, wie oben mit der ligenden Güter beschicht

3. Forderungsklagen Speyerer Bürger bei Anwesenheit beider Parteien

Wenn der Gläubiger den Schuldner verklagen wollte, so durfte er, wenn der Schuldner noch in der Stadt lebte, keine Beschlagnahme vornehmen lassen.¹⁰²⁾ Deshalb beauftragte er den Gerichtsboten, den Schuldner vorzuladen. Erschien der Schuldner nicht, "so weth man auf ihn". "Weth" ist keineswegs mit dem heutigen Wort wetten identisch, sondern kommt von "wart" und bedeutet Frist. Man gab dem Schuldner somit nochmals Gelegenheit vor Gericht zu erscheinen. Diese Weth wurde an zwei nacheinanderfolgenden Gerichtstagen wiederholt.¹⁰³⁾

War der Schuldner nach drei Gerichtstagen immer noch säumig, so verlangte der Kläger einen "ungehorsamen Zettel", das ist eine Beschwerde des Gerichtes wegen des Nichterscheinsens des Beklagten, der den Bürgermeister zur Information diente. Diese Beschwerde übergab der älteste Schöffe einem der Bürgermeister vor dessen Sprechstunde. Dieser ließ dann den säumigen Beklagten von Rates wegen zum Termin laden.¹⁰⁴⁾

102) SchO aa0, fol 35,

... So einer eines Inhaimischen burgers oder inwohner Schulden halb vor gericht verklagen will, muß er diesen Prozeß üben, dieweil ein burger den andern nichtzit kan oder soll arrestieren noch uff dessen haab undt gütter zu landt undt inhaimisch klagen, bevilcht derowegen dem pedellen, den gentheil an gewonlichen Gerichtstagen furzugepieten ebenso Planck II, Seite 373.

103) SchO aa0, fol 36,

... nicht erscheint so weth man uff ihn, und geschicht solches in drey tagen nacheinander, wan gericht gehalten alß zur 1. 2. undt 3. weth

104) SchO aa0, fol 37,

... welcher ihme dan der Gepür gehorsam machen thut

Std A S, Bestand 1 A 5 fol 398 (1533),

Hieraus kann entnommen werden, was unter gehorsam machen verstanden wurde. Der ungehorsame Bürger wurde auf Bescheid des Bürgermeisters, wenn er der Ladung von Rats wegen keine Folge leistete, in Ratshaft in das "Bezenloch" genommen.

Erschien nun der Beklagte vor Gericht, dann durfte er nicht eher aussagen, bis er dem Kläger die vorgestreckten Kosten für die Weth und die Tätigkeit des Bürgermeisters zurückgezahlt hatte.¹⁰⁵⁾ Erkennt er die Schuld nicht an oder bittet er um Bedenkzeit, so mußten beide Parteien, bevor der Prozeß weitergeführt wurde, die Gerichtskosten bezahlen.¹⁰⁶⁾

Der nun folgende Prozeß richtete sich nach den gleichen Bestimmungen, die bereits unter VII, 1b niedergelegt wurden.

Gestand jedoch der Beklagte die Schuld zu oder wurde er vom Kläger überführt, daß die Schuld bestehe, was in Form eines Ratsurteils festgestellt wurde, dann war der Beklagte verpflichtet, im Einvernehmen mit dem Kläger einen Zahlungstermin zu bestimmen, der in das Gerichtsprotokoll aufgenommen wurde.¹⁰⁷⁾ Diese "veriehen Schuld", wie sie im Sprachgebrauch der Gerichtsordnungen heißt, konnte kein Prozeßvertreter, auch wenn er den ganzen Prozeß geführt hatte, vornehmen, sondern erforderte die persönliche Anwesenheit und Erklärung des Schuldners.¹⁰⁸⁾ Nachdem die Schuld und der Zahlungstermin im Ge-

105) SchO aa0, fol 37,

... wird derselbige nicht ehe gehört er habe das zuvor dem Cläger sein gepiet undt außgelegt wetgeldt erlegt

106) SchO aa0, fol 37, 38,

... daruff mag man ferner procediren, wie ferner bey zerschlagung der Clagen

107) SchO aa0, fol 38,

... ist er schuldig, selbige alßbald nach gerichtsbrauch oder uff leidenliche ziell (die ettwan der Cläger gutwillig mit ihm eingehen möcht) in das Gerichts Prothocoll zu veriehen

108) SchO aa0, fol 39,

... Wan einer verclagt undt derselb ihme einen ahnwaldt constituiert die sach in allem zu vertreten, muß doch der Beclagt da er ettwas zu verjehen selbst zugegen sein

richtsbuch eingetragen waren, wurden sie dem Schuldner nochmals verlesen, der dann die Richtigkeit bestätigte.

Danach versprach er dem Schultheißen auf dessen Stab, daß er seine Verpflichtung pünktlich erfüllen wolle.¹⁰⁹⁾

Kam der Schuldner seiner Verpflichtung, die Forderung in der in das Gerichtsbuch eingetragenen Zeit zu erfüllen, nicht nach, bestand der Gläubiger jedoch auf dem Einhalten des Termins, so mußte er den Schuldner zu einem neuen Gerichtstermin laden lassen. Erschien der Beklagte zum Termin nicht, dann nahm das Verfahren, wie das Arrestverfahren auf unbewegliche Sachen, seinen Fortgang und wurde mit der Versteigerung beendet.

(s. VII, 2b)¹¹⁰⁾ Dabei durfte der Kläger über seine ursprüngliche Forderung nicht hinausgehen und auch keine sonstigen Rechte beanspruchen, da es sich nur um die Geltendmachung, wenn auch zwangsweise, einer bereits festgelegten und gerichtsaktenkundigen Sache handelte. Seine Forderung brauchte er auch nicht mehr ehrenwörtlich zu versichern, da die ihm zustehende Schuld bereits ausgeklagt oder anerkannt wurde und somit rechtskräftig entschieden war.¹¹¹⁾

109) SchO aaO, fol 38, 39,

... Nach ablesung deren, soll der Schulthaiß den Beclagten fragen, ob er der schulden gestendig,
Da geandtworttet Ia
Beut ihme der Schulthaiß denn Staab undt spricht
Ihr müßt mir versprechen daß ihr dem also wolt nachkommen

110) SchO aaO, fol 40,

... So dan uff dies under augen verkünden er nicht erscheint, mag der Cläger seinen brieff machen laßen, alßdan es mit dem satz: undt wehrung auch uff undt abgepott, Inventation, Staigen unde anderem allerdings zu halten, wie oben in außclagung der schulden

111) SchO aaO, fol 41,

... Wo einer in verjehner schuld seinen satzungsbrieff begeret, undt erlangt, darf vom Cläger keine fernere berechtigung genommen werden, dieweil eß bekanntliche schuldt

4. Klagen aus Pfandrecht

a) Pfandgabe

Es bestand die Gewohnheit, daß ein Bürger einem anderen aus Freundschaft Geld gegen Übergabe eines Pfandes verlieh. Das Pfand bestand meist aus wertvollen beweglichen Gegenständen, wie Silbergeschirr, Edelsteinen usw.¹¹²⁾

Der Pfandgeber versprach dem Pfandnehmer und Kreditgeber auf guten Glauben, daß er sein Pfand nach einer vereinbarten Zeit wieder einlösen werde. Nach Ablauf dieser Zeit ist es Aufgabe des Kreditgebers und Pfandnehmers, den Pfandgeber zur Rückzahlung der Summe anzuhalten.¹¹³⁾ Der liquide Pfandgeber konnte auch seiner Verpflichtung nachkommen. Oft wurde jedoch der Kreditgeber um Aufschub gebeten, oder er wurde, ohne an eine Einlösung des Pfandes zu denken, auf die Versilberung des Pfandes verwiesen, da der Pfandgeber die Pfandsache nicht mehr einlösen konnte oder wollte.¹¹⁴⁾ Der Pfandgeber konnte das Pfand nicht eigenhändig verkaufen, sondern mußte darauf klagen.¹¹⁵⁾

112) SchO aaO, fol 41,

... geldt auff pfandt leihet, alß Silbergeschirr Kleinodien undt anders welches der, so die pfandt einsetzt verspricht

113) SchO aaO, fol 42,

... seines dargestreckten geldtes wider selbstennotturfftig undt umb bezahlung anhält

114) SchO aaO, fol 42,

... wirdt offtermahlen lenger uffzug gebraucht ... er habe doch Pfandt genug, daß er bezahlt werde bocht undt trutzet derhalben uff das Pfandt

115) SchO aaO, fol 43,

... Solchem zu begegnen undt wo der Pfandthaber gewölt gerichtlicht uff die pfandt zu clagen

b) Klagen auf bewegliche Pfandsachen

Der Pfandgeber wurde zu dem Termin, an dem die Sache vor Gericht verhandelt werden sollte, geladen. Gleichgültig, ob er nun erschien oder nicht, war der Kläger und Pfandnehmer verpflichtet, das Pfand dem Gericht zu übergeben, das ein Verzeichnis davon anfertigte.¹¹⁶⁾ Diese Gerichtshandlung wurde dem Beklagten mitgeteilt und ihm das Verzeichnis zugestellt. Danach wurde das Pfand zwei Wochen aufgeboten.¹¹⁷⁾ In dieser Zeit war es dem Beklagten noch möglich, sein Pfand einzulösen. Blieb er auch innerhalb dieser Frist untätig, dann ließ der Schultheiß durch den geschworenen Makler in Anwesenheit von Gerichtsschreiber und -boten das Pfand auf dem Markt verkaufen.¹¹⁸⁾ Der Erlös wurde beim Schultheißen hinterlegt und dem Kläger gegen eine Quittung ausgehändigt. Die auszunehmende Summe setzte sich aus dem Darlehen und den dem Kläger entstandenen Kosten zusammen.¹¹⁹⁾

5. Verfahren bei Gültbriefforderungen

a) Entstehung eines Gültbriefes

Mit dem Gültbrief wurde dem Gläubiger ein Rentenkauf

116) SchO aaO, fol 43,

... so mag der cläger dies pfandt vor gericht bringen undt selbige gerichtlich inventiren

117) SchO aaO, fol 43,

... Wo er die innerhalb 14 tagen nach dem uffgepott nicht lassen wirt

118) SchO aaO, fol 43, 44,

... pfandt halber haben uff offenem marckt, durch die geschworene underkäuferin in beysein des Gerichtsschreibers und Pedellen gerichtlichen verkauffen

119) SchO aaO, fol 44,

... umb gepürliche quittung sampt den uffgewendeten Unkosten zahlen lassen

verbriefte. Voraussetzungen für den Rentenkauf waren ursprünglich die Lockerungen der Leiheverhältnisse in den Städten, die eine Stärkung der Gewere des Beliehenen und eine weitgehende Schwächung der Rechte der Grundherren mit sich brachte, ferner eine Wertsteigerung der Häuser wie allgemein der aus Grund und Boden gezogenen Früchte, die eine weitere Belastung neben den bereits bestehenden Zinsen ermöglichte.

Die Rente ist zunächst grundsätzlich eine Reallast, ein dingliches Recht am Grundstück, Haus, das dem Berechtigten ein Teil von dessen Früchten sichert. Im Gegensatz zu den älteren Reallasten, die auf Hofrecht oder öffentliches Recht begründet waren, ist hier kein persönliches Abhängigkeitsverhältnis vorhanden. Die Rente ist privat-rechtlicher Natur. Es liegt keine persönliche Haftung des Schuldners vor, nur eine solche der Sache, auf die die Radizierung vorgenommen worden ist. Daher hört, wenn vertraglich nicht anders vereinbart, die Zahlungspflicht mit dem Untergang der Sache auf. Allmählich vollzieht sich jedoch ein Übergang vom Realkredit zum Personalkredit, und die Rente gewinnt mehr obligatorischen Charakter, der ursprünglich nicht vorhanden war. Der Unterschied zum Darlehen war daher in späterer Zeit nur noch formeller Natur.¹²⁰⁾ Die Bestellung eines solchen Gültbriefes war formgebunden; sie mußte vor den Richtern, dem Rat und den Bürgern der Stadt im Beisein des Schultheißen und zweier Zeugen beurkundet werden.¹²¹⁾

120) so Trusen, Seite 112 ff.

121) Für viele Urkunden seien folgende angeführt:

Std A S, 1 U 1348 1348 Sept. 24;
Std A S, 1 U 1366 1366 Juli 3;
Std A S, Bestand 1 A 829, fol 27 ff. (1373);
Domarchiv Mainz, 1 U 1334 1334 Okt. 31.

Kam nun der Gültverkäufer in Zahlungsverzug, dann konnte der Gültkäufer und Inhaber des Gültbriefes den Schuldner verklagen, um zu seinem fälligen Geld zu kommen.

b) Klagen aus Gültbriefen

Das Verfahren entsprach dem des Pfandes. Der Gläubiger erhob Klage auf den Gültbrief. Dazu wurde der Schuldner vor Gericht geladen. Ob er erschien oder nicht, so war der Kläger doch verpflichtet, den Brief dem Gericht vorzulegen und ihn gerichtlich aufnehmen zu lassen. Danach wurde der Brief angeboten, wozu der Beklagte geladen wurde. Blieb die Zahlung der Schulden 14 Tage nach dem Aufgebot aus, dann wurde der Brief gerichtlich verkauft.¹²²⁾ Daß es sich hierbei um eine Vollstreckung aus dem Grundstück handelte, ist nicht anzunehmen, vielmehr muß davon ausgegangen werden, daß es sich um eine Übertragung des Briefes handelt. Genauer läßt sich jedoch nicht sagen, da Protokolle über diese Maßnahme nicht vorhanden sind. Auch dieser Verkauf war formbedingt. Der Erlös des Verkaufes wurde beim Schult heißen deponiert und diente der Befriedigung des Gläubigers.¹²³⁾

6. Rechnungslegung des Schreibers

Der Gerichtsschreiber, der sowohl bei der Versteigerung von Liegenschaften, als auch beim Verkauf von beweglichen Sachen, Pfandsachen und sonstigem zugegen war und den Erlös in Empfang nahm, war verpflichtet,

122) SchO aaO, fol 44,

... Wan gültbrieff inventirt wurd, soll das uff und abgepott daruff gethan der Gültbrieff ... verkaufft

123) SchO aaO, fol 45,

... und daselbig, gleich das andere geldt gerichtlich deponiren

über die einzelnen Summen Rechnung zu legen. Dies traf auch für die Beträge zu, die als anerkannte Schulden bei Gericht gezahlt wurden. Er mußte sich vor dem Gläubiger oder dessen Anwalt, dem Schultheißen und den zwei Gerichtsherren verantworten.¹²⁴⁾

7. Fristverlängerung durch den Schultheißen

Verklagt ein Speyerer Bürger einen anderen und gesteht dieser seine Schuld vor Gericht zu (s. VII, 3), und der Kläger räumt ihm eine Zahlungsfrist von zwei Wochen ein, nach deren Ablauf er den Beklagten auf Zahlung drängt, so kann der Schultheiß diese Frist von Amts wegen um weitere zwei Wochen verlängern.¹²⁵⁾ Diese als Ausnahmefall behandelte Befugnis des Schultheißen wird deshalb besonders erwähnt, weil es nur selten vorkam, daß ein Gläubiger seinem Schuldner nur eine Zweiwochenfrist zur Zahlung einräumte. Meistens war diese Frist durch Vereinbarungen der Parteien länger, aus dem einleuchtenden Gesichtspunkt, dem Schuldner genügend Zeit zum Ausgleich der Forderung zu gewähren, damit der Gläubiger auch wirklich zu seinem Geld kommen konnte. Wurde jedoch eine 14-tägige Frist gewählt, so entsprach dies der von der Gerichtsordnung vorgesehenen Form, und da der Schultheiß Herr des Gerichtes und dessen Ordnung war, wurde ihm auch das Recht zugestanden, eine gerichtliche Frist zu verlängern, um sie den sonst üblichen Fristen, die privat vereinbart wurden, anzugleichen. Diese Verlängerung bedurfte jedoch intensiver Begründung, die von erheblichen Ursachen

124) SchO aaO, fol 45,

... Es wurd̄t aber jeder zeit̄t ... durch den Gerichtschreiber in beisein des ersten gläubigers oder dessen ahnwaldt vor dem Schulthaißen undt 2 Gerichtsherrn billich undt uffrichtige rechnung gethan

125) SchO aaO, fol 49,

... so hatt der Schulthaiß macht ... noch 14 tag ex officio dazu bewilligen

auszugehen hatte oder in der Beschaffenheit der Sache begründet war.¹²⁶⁾

8. Entscheidungen des Gerichts

In den vorhergehenden Verfahren wurde bereits erwähnt, daß das Schultheißengericht die Entscheidungen selbst traf, oder durch Weisungen, die den Fortgang des Prozesses betrafen, und Urteile, die den Streit beendeten, den Rat entscheiden lassen konnte. Die Schultheißengerichtsordnung kennt auch eine besondere Entscheidung, die als "Erkandtnuß von einem Ring" bezeichnet wird. Jedoch ist auch das Wort "Ringk" und "rinc" zu finden, was die gleiche Bedeutung hat. Seinem ursprünglichen Sinn nach dürfte dieses Wort von der in einem Kreis gehaltenen Versammlung abgeleitet worden sein. Diesen Begriff machten sich die Gerichtsversammlungen zu eigen, so daß davon ausgegangen werden kann, daß es sich bei der "Erkandtnuß von einem Ring" um eine der Entscheidungen des Gerichtes im Gegensatz zu der des Rates handelt. Diese Meinung wird noch verstärkt durch die Form, in der die Entscheidung erlassen wurde. In dem Schultheißengerichtsbuch der Jahre 1515 - 1529, dem einzigen dieser Art, das der Stadt Speyer erhalten blieb, sind diese Entscheidungen mit "urthell" überschrieben. Aber auch die Form der Abfassung bestätigt, daß es sich um eine Entscheidung des Verfahrens handelt, da "die Herren im Ring zu recht erkhent haben."¹²⁷⁾ Trotzdem blieb es eine Zwischenentscheidung, denn dabei wird grundsätzlich einer Partei aufgegeben, noch etwas zu tun, entweder Beweis anzutreten oder einen Eid zu leisten.¹²⁸⁾ Von dieser Parteihandlung ist dann der Fortgang des Verfahrens abhängig. Konnte der Beweis ange-

126) SchO aaO, fol 49,

... auß bewegenden ursachen undt beschaffenheit der sachen

127) Std A S, Bestand 1 B 12 fol 6 (1515-1529).

128) Std A S, Bestand 1 B 12 fol 78 (1515-1529).

treten werden, dann war der Prozeß endgültig entscheidungsreif, wenn nicht, mußte weiter verhandelt werden. Voraussetzung für eine Zwischenentscheidung des Gerichtes war jedoch die Einigkeit der Parteien über eine solche Maßnahme unter Antrag, das Gericht möge "vor einem Ring" beschließen. Die Entscheidung des Gerichtes wurde dann den Parteien von einem der Schöffen mitgeteilt. Daß die Schöffen mit den Herren des Ringes identisch sind, geht aus der Schultheißengerichtsordnung hervor, wo es heißt "herr des Gerichts oder Rings". Somit trifft hier der Fall zu, daß auch dem Gericht die Möglichkeit gegeben war, eine Zwischenentscheidung nicht durch den Rat treffen zu lassen, sondern selbst auf Antrag der Parteien hin zu entscheiden.

9. Weisungen des Rates

Wenn der Prozeß in einem bestimmten Stadium war, das eine endgültige oder eine Zwischenentscheidung verlangte, so konnten entweder die Parteien beantragen oder das Gericht von sich aus beschließen, eine Weisung vom Rat einzuholen, wie das Verfahren weiter zu laufen habe.¹²⁹⁾ Die Entscheidung des Rates wurde dann von einem der Schöffen dem Schreiber diktiert und den Parteien sodann mitgeteilt. Diese Weisungsbefugnis des Rates ließ ihn zum eigentlichen Herren des Verfahrens werden, denn seine Entscheidung mußte von dem Gericht befolgt werden. Der Rat zog auch die Mitglieder des Gerichts zur Rechenschaft, wenn er glaubt, die Handlungen seien nicht vertretbar. Besonders wenn er sich durch den Einfluß des Bischofs oder dessen Beamten auf den Schultheißen in seinen Rechten bedrängt fühlte, setzte er seine Macht besonders ein. In diesem Zusammenhang ist eine Auseinandersetzung erwähnenswert, die

129) SchO aaO, fol 46,

... Wan fur Gericht weisung fur Rath zu holen, durch die Partheyen gebetten werden sol

im 17. Jh. zwischen dem Rat, dem Schultheißen und dem Bischof stattfand und aus der die Unerbittlichkeit des Rates als Herren der Stadt und ihrer Gerichte klar hervorgeht.

Der Schultheiß hatte auf Antrag zweier Heidelberger Bürger einen Straßburger Schiffer inhaftiert und seine Schiffsladung beschlagnahmt. Auf Intervention der Stadt Straßburg ließ der Rat den Inhaftierten frei und gab ihm seine Habe zurück, obwohl bereits ein ordentliches Arrestverfahren beim Gericht, bei dem auch der Straßburger Bürger durch einen Prozeßbevollmächtigten vertreten war, anhängig war. Nach diesem Vorfall zog der Rat die Schöffen, Fürsprecher und den Schultheißen mit scharfen Worten zur Rechenschaft, da sie keine Weisung beim Rat wegen Arrestes von Mensch und Sache eingeholt hatten. Hauptanlaß war weniger die Beschlagnahme des Eigentums als die Inhaftierung des freien Straßburger Bürgers, die der Rat aufs entschiedenste ablehnte. Gegen das Vorgehen des Rates wehrte sich nun der Bischof, der den Standpunkt vertrat, der Rat könne ohne das Gericht keinen Arrest aufheben, sondern müsse den von ihm empfohlenen Rechtspruch zur Verkündigung und Ausführung dem Gericht überlassen. Er wollte die Fortsetzung des Verfahrens mit dem beauftragten Prozeßvertreter herbeiführen. Im Streite siegte jedoch der Rat. Nachdem der Schiffer bereits vom Rat in Freiheit gesetzt war, gab er dem Schultheißengericht Weisung, auch den Prozeß zu beenden. Das Protokoll weist aus, daß eine Entscheidung ergangen war, wonach der Arrest aufzuheben sei und den Klägern unbenommen bliebe, am Wohnort des Beklagten ihr Recht zu suchen.¹³⁰

Aus diesem Beispiel geht die ganze Macht des Rates über sein Gericht und dessen feste Ordnung hervor. Gestützt auf den Schwur des Schultheißen, daß er nach des Rates Weisung und nach der Bürger Urteil richte, war der Rat absoluter Herr der Gerichte.

¹³⁰) Std A S, Bestand 1 A 54 fol 52-55, 135-141, 151-159 (1647).

10. Sonderverfahren

Grundsätzlich bestimmte die Gerichtsordnung, daß nur an den festgelegten Gerichtstagen Verhandlungen stattfinden durften. Davon machte jedoch das Kaufgericht eine Ausnahme. Bedingt durch den Markt kamen viele Fremde nach Speyer, die ihre Ware hier umsetzen wollten. Diese hatten keinen festen Wohnsitz in Speyer, sondern waren nur zum Verkauf und Ankauf gewisser Güter für eine bestimmte Zeit anwesend. Diese Unstetigkeit erforderte auch eine bestimmte Gerichtsform, die schnell und kurz über Streitigkeiten entscheiden konnte. Da das Abwarten bis zum nächsten Gerichtstag, besonders während der Ferien, oft der einen Partei einen nicht unerheblichen Nachteil bringen konnte, wurde die Institution des Kaufgerichtes geschaffen. Schon der Name sagt, daß es sich dabei um ein gekauftes Gericht handelt, das außer den gebräuchlichen Gerichtstagen von den Parteien begehrt wurde und deshalb zu kaufen, also besonders zu bezahlen war. Es war mit dem Schultheißengericht, auch in der Zusammensetzung, identisch, jedoch nicht an bestimmte Gerichtstage gebunden. Es trat auf Antrag der Parteien an den Schultheißen in Aktion und behandelte einige Sachen fremder Parteien nach der bereits ausführlich erwähnten Gerichtsordnung.¹³¹⁾ Hier trifft man nun auf den besonderen Fall, daß durch Vereinbarung das Speyerer Schultheißengericht auch über fremde Bürger rechtskräftig entscheiden konnte,¹³²⁾ da beide Parteien sich mit der Zuständigkeit einverstanden erklärten und sich somit, über die ihnen eigenen Rechte, daß kein Bürger vor einem fremden Gericht verurteilt werden konnte, durch freie Willensentscheidung hinwegsetzten, da sie sich der Not-

131) SchO aaO, fol 49,

.... darumb die Partheyen den Schulthaißen sollen ersuchen ...

132) SchO aaO, fol 49, 50,

... Kauffgericht hält man gemeinlich frembden partheyen denen an der sachen gelgen undt keinen uffzug leiden mögen, biß uff ordentliche gerichtstag ...

Grimm, Seite 332.

wendigkeit und der oft dringenden Wichtigkeit einer sofortigen Entscheidung an Ort und Stelle bewußt waren und sie die Gefahr erkannten, die in einem längeren Abwarten ruhte und der man durch die Institution des Kaufgerichtes wirksam begegnen konnte.

11. Errichtung von Testamenten

Auch als Organ der freiwilligen Gerichtsbarkeit war das Schultheißengericht tätig. Vor ihm wurden Testamente errichtet, die in das Gerichtsbuch eingetragen wurden.¹³³⁾ Dabei wurden alle Einzelheiten berücksichtigt, die von dem Errichtenden gewünscht wurden. So wurden z. B. rein religiöse Wünsche, das Empfehlen der Seele an Gott, Maria und die Heiligen protokolliert, aber auch die Vermächtnisse und Erbeinsetzungen genauestens bezeichnet.¹³⁴⁾ Bevor jedoch der Eintrag in das Gerichtsbuch erfolgte, wurde der Erblasser ausdrücklich befragt, ob es auch sein freier, guter Wille sei. Nach Beantwortung und Bestätigung dieser Frage mußte er es dem Schultheißen ehrenwörtlich versprechen.¹³⁵⁾ Eine weitere Bedingung zur ordentlichen Errichtung eines Testamentes war die Anwesenheit von Zeugen. Aus den Protokollen läßt sich entnehmen, daß es acht an der Zahl waren und alle Bürger und Einwohner der Stadt sein mußten.

Grundsätzlich sollten die Errichtungen im Gerichtshaus vorgenommen werden, doch konnten auch der Schultheiß mit mindestens zwei Schöffen außerhalb des Gerichtes, so besonders bei Kranken, in deren Haus tätig werden. Jedoch war die Wirksamkeit dieser Amtshandlungen von einer Verlesung des Testamentes am Gericht abhängig.¹³⁶⁾ Darin

133) Std A S, Bestand 1 B 12 fol 33 (1515-1529),
... undt ins gerichtspatocoll verzeichnen lassen

134) Std A S, Bestand 1 B 12 fol 33 (1515-1529).

135) SchO aaO, fol 49,
... ist das jenig so euch itzund vorgelesen euer guter
wiß, will undt meinung

136) Std A S, Bestand 1 B 5 fol 379 (1529).

sehen wir einen Ausfluß der beurkundenden Funktion des Schultheißen, die bereits bei der Zuständigkeit erwähnt wurde, auf das ganze Schultheißengericht.

12. Gerichtsstrafen

Wegen ungebührlichen Verhaltens vor Gericht, worunter Lügen, Beschimpfungen und Beleidigungen fallen, ebenso wegen Nichtbefolgens des vom Rat erlassenen Urteils konnte das Schultheißengericht eine empfindliche Strafe aussprechen. Der Schuldige war verpflichtet, dem Schultheißen an den Stab zu greifen, um der Strafe zu verfallen. Wegen jeder einzelnen Übertretung wurde über den Schuldigen eine Strafe von 6 liber Heller verhängt.¹³⁷⁾

So oft der Schuldige sein ungebührliches und ungehorsames Verhalten wiederholte, konnte er erneut für jede einzelne Tat mit der ganzen Strafe belegt werden.

Die gleiche Strafe von 6 liber Heller stand auch auf dem Nichterscheinen der Partei, wenn der Rat das Urtheil erließ. Die Strafe wurde jedoch auch vom Schultheißen eingezogen.¹³⁸⁾

13. Rechtsmittel

Die Gerichtsordnungen sehen keine Rechtsmittel vor. Trotzdem war dem Schultheißengericht die Appellation nicht fremd. Dabei ist jedoch zu unterscheiden, ob das

137) SchO aaO, fol 50,

... Wan am Gericht einer den andern lügen strafft oder andere ungeschickte Scheltworthe ausgeust undt schmehet ... urtheill vor rath nicht nachkommt ... ist schuldig dem Schulthaißen an den STAB zu greifen stehet die straff sooft das übertreten wurd gedachten Schulthaißen 6 liber heller

138) SchO aaO, fol 51,

... Welche Parthey zum ersten mal in furbringung der Urtheill vor Rath ungehorsam erscheint, ist dieselbige dem Schulthaißen 6 liber heller das ist 2 fl 8 bz 8 pf verfallen

Urteil vom Gericht oder vom Rat gesprochen wurde. Appellationen gegen die Urteile des Gerichts wurden beim Rat als höchstem Gericht der Stadt eingelegt und richteten sich gegen die Erkenntnisse des Gerichtes und die Vergleiche. Das Verfahren bei der Einlegung der Appellation gestaltete sich ziemlich frei, trug aber bereits den Charakter der Berufung. Sie führte zu einer materiellen Entscheidung durch das Ratsgericht, nachdem es das erstinstanzliche Urteil tatsächlich und rechtlich nachgeprüft hatte.

Die Appellation war vom Wert des Streitgegenstandes abhängig. Nachdem der Rat ursprünglich auch bei geringfügigen Rechtsstreitigkeiten tätig wurde, führte er eine Succumbenzstrafe von einem Pfund Heller über die unterlegene Partei ein, die die Appellationen stark eindämmte. Seit 1512 war die Appellation von dem Streitwert von 10 Gulden abhängig. Da Rechtssätze über die Art der Einlegung, die Wirkung, Begründung und Fristen der Berufung fehlen, ist aus den Gepflogenheiten in Speyer nur so viel zu erkennen, daß sich die Appellation an das obere Gericht wandte und daß sich die appellierende Partei im allgemeinen erst nach ergangenem Endurteil beschwert fühlen konnte.¹³⁹⁾

Im 14. und 15. Jh. war es noch üblich, nach dem Urteilsspruch des Rates an den Kaiser zu appellieren. Im Jahre 1515 bestimmte jedoch Kaiser Maximilian, daß zur Appellation ein Streitwert von 50 rheinischen Gulden erforderlich sei.¹⁴⁰⁾ Damit wurde die Appellation an den Kaiser bedeutungslos und geriet immer mehr in Ver-

139) Niederhöfer, Seite 13, 45.

140) Abschrift des Freiheitsbriefes in Std A S, Bestand 1 B 29/2 fol 20.

gessenheit. Aber auch die Machtlosigkeit der deutschen Herrscher, die größere Bedeutung und Selbständigkeit der freien Reichsstädte und nicht zuletzt die lange Entscheidungsdauer veranlaßten die Bürger der Stadt, von diesem Recht keinen Gebrauch mehr zu machen, sondern eine Entscheidung des Rates oder des Gerichtes als endgültig anzuerkennen.

Im Laufe der Jahre, besonders zur Zeit der Anwesenheit des Reichs-Kammergerichts in Speyer, wurden verschiedene Versuche gemacht, eine Appellationsinstanz zu schaffen. Von bischöflicher Seite wurde dabei der Standpunkt vertreten, daß alle Appellationen an den Bischof zu richten seien, da er auch den Kämmerer und Schultheißen einsetze. Der Bischof habe die Gerichtsgewalt dem Rat als Afterlehen erteilt, und da er seine Macht vom Kaiser habe, sei es verständlich, wenn man die Appellationen, um den Parteien Unkosten, Wegkosten und Zeit zu sparen, da der Bischof in Udenheim residiere, an das kaiserliche Kammergericht in Speyer richten würde. Man könnte pro forma den Bischof als zuständig erklären, in Wirklichkeit jedoch alle Appellationen durch das Kammergericht entscheiden lassen.

Ein weiterer Vorschlag ging dahin, dem Bischof beim Einritt die Appellation vorzulegen, stellvertretend für alle, die in der Regierungszeit eingehen, und eine Genehmigung des Bischofs zu erwirken, daß sie vor dem kaiserlichen Kammergericht verhandelt werden dürften.

Ein letzter Vorschlag wurde auch von einem bischöflichen Untertan, Dr. Veniger, gemacht, der daraus hinauslief, daß ein Vertrag, der alle 10 Jahre zu erneuern sei, um die Rechte des Bischofs nicht zu schmälern,

zwischen dem Rat und dem Bischof zu schließen sei, daß das kaiserliche Kammergericht für die Appellationen zuständig sei.¹⁴¹⁾

Der Rat setzte sich mit den Argumenten Dr. Venigers überhaupt nicht auseinander, sondern lehnte den Vorschlag rundweg ohne Begründung ab.

Diese strikte Weigerung, sich mit den doch recht plausiblen Argumenten Dr. Venigers auseinanderzusetzen, dürfte wohl in der Person des Vorschlagenden begründet sein. Dieser war nämlich ein bischöflicher Beamter, und denen gegenüber war der Rat oft unbegründet skeptisch, da er in jeder ihrer Aktionen einen Versuch zur Schmälerung der städtischen Freiheiten sah. So waren von vornherein auch gutgemeinte Vorschläge zum Scheitern verurteilt.

Es blieb demnach bei der zu Anfang aufgezeigten Praxis, daß die Entscheidungen der Gerichte durch Appellation an den Rat angefochten werden konnten. Ein Prozeß, der nach Abschluß des Verfahrens vor dem Schultheißengericht mit Urteil des Rates vor einer anderen Instanz fortgeführt wurde, ist nicht zu finden. Der Rat blieb für die Stadt höchstes Organ.

14. Gerichts- und Anwaltskosten ¹⁴²⁾

Der Kläger war verpflichtet, für jede Klage von der ersten bis zur vierten das Klaggeld zu entrichten, das zwischen dem Schultheißen und dem Schreiber geteilt wurde. Die Höhe des Geldes richtete sich nach der in Streit befangenen Summe.

141) Std A S, Bestand 1 A 53 fol 36 ff. (16. Jh.),
Dr. Venigers furgeslagen Mittel

142) Std A S, Bestand 1 A 12 fol 46-53 (16./17. Jh.).

Dafür wurde folgendes Schema aufgestellt:

Streitsumme:	10 fl	Klaggeld:	4 pf
	20 fl		6 pf
	30 fl		8 pf

Für jede weitere 10 fl erhöhte sich das Klaggeld um 2 pf, um bei 100 fl die Summe von 1 liber heller zu erreichen. Für jedes weitere Hundert mußten 21 pf entrichtet werden. Diese Kosten waren sofort bei jeder Klageerhebung zu entrichten, sonst konnte das Verfahren nicht fortgesetzt werden. Erschienen beide Parteien zum Termin, so mußten alle die volle Summe bezahlen, so daß sich die Kosten verdoppelten.

Damit sind die Unkosten noch nicht vollzählig genannt. Der Gerichtsbote erhielt für die Ladung zur ersten und vierten Klage in der Stadt je 3 pf und in der Vorstadt je 4 pf, zur zweiten und dritten Klage in der Stadt je 2 pf und in der Vorstadt je 3 pf. Das waren feste Sätze, die vom Streitwert unabhängig waren.

Weiterhin erhielt der Gerichtsbote für jede Beschlagnahme 2 pf, in der Vorstadt 3 pf und vor dem äußeren Tor 6 pf. Der Satzungsbrief kostete die Partei 2 1/2 fl, davon erhielt der Vogt 1 1/2 pf, die Schöffen je 4 pf und den Rest teilten sich Schultheiß und Schreiber.

Gleichgültig ob die Bestandsaufnahmen im Gericht oder an Ort und Stelle vorgenommen wurden, hatte der Kläger 3 schil pf zu zahlen, davon erhielten die Schöffen und der Schreiber je 9 pf. Dauerte jedoch die Bestandsaufnahme länger als mittags 12 Uhr, dann erhielt jeder 1 schil pf und 1 Frühstück. Dauerte die Bestandsaufnahme den ganzen Tag, dann wurde an jeden 2 schil pf und das Essen und Trinken gegeben.

Der Gerichtsbote erhielt für jede Ladung zum Aufgebot 2 pf.

Die Tagsatzung kostete 8 pf, die dem Schreiber zustanden. Für jeden Zeugen, der vernommen wurde, hatte der, der ihn vorschlug, 1 1/2 schil pf zu zahlen, wovon die Schöffen je 4 pf, den Rest Schultheiß und Schreiber erhielten. Wurde jedoch ein Zeuge auf ein vom Beklagten übergebenen Fragstück verhört, so hatte dieser 3 schil pf zu entrichten, die wie folgt aufgeteilt wurden: Schöffen je 4 pf, Rest Schultheiß und Schreiber.

Für jede Sache, die dem Rat vorgetragen wurde, erhielt der Schreiber 2 pf.

Die Versteigerung erbrachte dem Schultheißen und dem Schreiber für jedes Gebot 4 pf, die sofort zu zahlen waren.

2 pf kostete jede Weth, die hälftig zwischen dem Schultheißen und Schreiber einerseits und den Schöffen andererseits verteilt wurden.

Wurde eine vom Schuldner zugestandene Schuld ins Protokoll eingetragen, so entstand eine Gebühr von 2 pf, wovon 1 pf die Schöffen und 1 pf der Schultheiß und der Schreiber erhielt.

Die Bestandsaufnahme von einem eingeklagten Pfand erbrachte 3 fl, von denen an die Schöffen je 9 pf, der Rest an Schultheiß und Schreiber gegeben wurde.

Wurde vor dem Schultheißen und den Schöffen durch den Schreiber Rechnung über freien Verkauf gelegt, so war eine Gebühr von 9 pf pro Person fällig.

Baten fremde Parteien den Schultheißen um Abhaltung des Kaufgerichtes, so mußte die Partei, die es vor Gericht beantragte, 6 schil pf zahlen, wovon der Schultheiß und Schreiber je 27 pf und jeder Gerichtsherr 9 pf erhielt.

3 fl mußte der Erblasser für die Errichtung eines Testaments bezahlen, davon 4 pf an jeden Schöffen. Wurde das Testament jedoch nicht im Gericht, sondern im Wohn-

haus des Erblassers errichtet, dann fiel eine Gebühr von 6 fl an, wovon die Schöffen 9 pf erhielten. Lag jedoch das Haus in der Vorstadt, dann wurden doppelte Gebühren berechnet.

Wurde ein Prozeßvertreter vor Gericht bevollmächtigt, dann hatte der Vollmachtgeber 3 fl zu zahlen, die unter die Schöffen 4 pf, die Zeugen je 2 pf und den Schultheißen und Schreiber hälftig zu verteilen waren.

Bat eine ehemalige Prozeßpartei den Schreiber um Auskunft über einen früher abgeschlossenen Prozeß, so hatte sie für das laufende Jahr 2 pf und für jedes weitere Jahr, das der Prozeß zurücklag, den gleichen Betrag zusätzlich zu zahlen.

Fertigte der Schreiber Abschriften des Protokolls, gleich um was es sich handelte, so kostete 1 Seite 2 pf. Wurden Schriftstücke dem Gericht übergeben, die zu den Gerichtsakten zu nehmen waren, so hatte der Übergebende, auch wenn es sich nur um eine Registrierung handelte, dem Schreiber für jedes Stück 4 pf zu zahlen.

Aus dieser Zusammenstellung ist zu entnehmen, daß beim Schultheißenengericht jede Handlung des Gerichtes gebührenpflichtig war. Jeweils hatte die Partei die Kosten zu zahlen, die vom Gericht eine Handlung verlangte. Daß dann natürlich der Kläger, der den Lauf des Prozesses beschleunigen wollte, besonders herangezogen wurde, geht aus dem Gang des Verfahrens hervor. Eine Kostenverurteilung, wie man sie heute kennt, gab es beim Schultheißenverfahren und dem Urteil des Rates nur insofern, als die Kosten gegeneinander aufgehoben wurden.¹⁴³⁾ Nachdem die Schultheißenordnung jedoch in an-

143) Std A S, Bestand 1 B 19, fol 22 (1546),

... uff allen der partheyen furtrag beschließen und rechtsatz nach, erkennt der Rath zu recht Gerichtskosten compensiert und verglichen

derem Zusammenhang vom Ersatz der Kosten spricht, kann wohl davon ausgegangen werden, daß es für den Rat selbstverständlich war, daß der unterlegene Teil alle seine Schulden, wozu auch die durch die Schulden entstandenen Kosten gehören, zu ersetzen habe.

Trotzdem geht aus einem Satz der Schultheißengerichtsordnung hervor ¹⁴⁴⁾, daß dem Kläger nach Abschluß des Verfahrens seine Kosten zu ersetzen waren. Die verschiedenen Verfahrensarten, wie sie vorne erwähnt wurden, enden ja doch fast alle mit einem gerichtlichen Verkauf oder einer Versteigerung, deren Erlöse über den Schultheißen abgerechnet wurden, wobei der Kostenersatz vom Schultheißen vorgenommen wurde, so daß der Kläger keine besondere Belastung erfuhr.

Eine erhebliche Belastung bedeutete es für die Parteien, zur Zeit der Speyerer Messe Gerichtshandlungen vornehmen zu lassen. Die Speyerer Messe geht auf ein Regal von Friedrich II. aus dem Jahre 1245 zurück, das der Stadt erlaubte, einen allgemeinen Markt abzuhalten. Er begann am Feste der Apostel Simon und Judas (28. Oktober) und dauerte die folgenden 11 Tage. Bereits 1330 wurde die Dauer der Herbstmesse auf 3 Wochen verlängert. Nachdem der Rat immer mehr die Herrschaft über die Stadt erhielt, legte er Dauer, Anfang und Ende fest. So bestimmte er mit Dekret vom 18. Oktober 1580, daß die Herbstmesse, nunmehr Michaelismesse genannt, Donnerstag nach Michaelis (29. September) anfangen und am 20. Oktober enden soll. Ab 1596 wurde sie auf den 6. - 20. Oktober verlegt. 1607 bestimmte der Rat, daß die Messe von Montag vor Allerheiligen bis folgenden Samstag, 6 Tage demnach, gehalten werden soll. ¹⁴⁵⁾

144) SchO aaO, fol 44,

... umb gepürliche Quittung sampt den uffgewendeten Unkosten zahlen lassen

145) Meyer, Seite 10 ff.

In dieser Messe- oder Marktzeit waren die Parteien verpflichtet, bei Vornahme jeder Gerichtshandlung die doppelten Kosten zu entrichten.¹⁴⁶⁾ Zwar schwankte die Dauer der Messe zwischen 11 und 20 Tagen, und somit konnten in diese Zeitspanne mehrere kostenpflichtige Handlungen fallen, so daß es für die Parteien zu einer nicht unerheblichen Belastung hätte werden können, in dieser Zeit zu prozessieren, wenn nicht das Gericht ab 9. Oktober zwei Wochen Ferien gehabt hätte und somit die Gerichtszeit gekürzt gewesen wäre. Schwerwiegende Bedeutung erhält diese Bestimmung der Gerichtsordnung erst wieder nach 1607, da zu dieser Zeit keine Gerichtsferien zur Marktzeit gehalten wurden und somit die oben angedeutete Belastung voll und ganz zum Tragen kam.

146) Std A S, Bestand 1 A 12 fol 53,

... solange aber das Creutz in der mess steht ist der Gerichtskosten doppel

III. Hauptteil

Das Kämmerergericht

I) Örtliche Zuständigkeit

Genau wie beim Schultheißengericht, auf diese Ausführungen wird verwiesen, erstreckt sich die örtliche Zuständigkeit auf die Einwohner von Speyer und das in der Stadtgemarkung gelegene Eigentum dieser Personen. Das Kämmerergericht als Stadtgericht hatte somit seine Zuständigkeitsgrenzen in den natürlichen Grenzen des Stadtgebietes.

II. Sachliche Zuständigkeit

Die Kämmerergerichtsordnung, die älteste aus dem 16. Jh. erhalten, umschreibt deutlich und in aller Ausführlichkeit, was am Kämmerergericht verhandelt werden soll, nämlich strittiger Zins und Pachtzins, deren Fälligkeit nach dem Kirchenjahr oder nach dem weltlichen Jahr bestimmt ist, Erbgut und Erbnachfolge, Liegenschaften, Äcker, Wiesen, Wald, sowie Streitigkeiten um alte und neu zu errichtende Gebäude.¹⁾ Daraus ist zu entnehmen, daß dem Kämmerer sachenrechtliche und erbrechtliche Streitigkeiten unterstanden und, daß er eine baupolizeiliche Aufgabe zu erfüllen hatte.

Besondere Beachtung erfordert der zur Zeit des Kämmerer-

1) Std A S, Bestand 1 A 54 fol 1-15;

Std A S, Bestand 1 A 12 (verschiedene wörtlich übereinstimmende Kämmerergerichtsordnungen - KÄO - aus dem 16. Jh.).

Alle folgenden Anmerkungen beziehen sich, wenn nicht besonders erwähnt, auf die Fundstelle Std A S, Bestand 1 A 54 fol 1-15.

KÄO aaO, fol 2, 3,

... Nachfolgende Sachen sollen am chemmerer gericht justiciert werden, als strittiger zins und gultlin so geistlichen und weltlichen jars fallen haben. Dergleichen Erbfell oder Erbgut, liegende guter, ekker, wiessen, holtzwachs. Welcht auch strittige neue und alte Beu belangen

gerichtetes gebräuchliche Begriff von Erb und Eigen.²⁾ Das Gericht war für Erb- und Eigengut zuständig. Um die volle Bedeutung dieses feststehenden Ausdruckes zu erkennen, ist man gezwungen, ein wenig in der Geschichte zurückzugehen, um den Ursprung dieser Worte zu erfahren.

"Eigen" ist ein gemeingermanischer Begriff, der auf Grundstücke angewendet wurde und sie als zu jemand gehörig, als gehabte Gegenstände bezeichnete. Der Eigentumsbegriff des mittelalterlichen Liegenschaftsrechts hatte nicht die scharfe Ausprägung, die vom römischen oder modernen Recht her geläufig ist. Insbesondere fehlte ihm die prinzipielle Ausschließlichkeit und Gegensätzlichkeit zu den beschränkt dinglichen Rechten. Der Grund hierfür lag in den tatsächlichen Gestaltungen der wirtschaftlichen Verhältnisse, von denen die Bildung der Rechtsbegriffe abhängig war. Die Entwicklung der Grundleihen führte zu einer weitgehenden Verteilung der wirtschaftlichen Erträge des Grund und Bodens zwischen mehreren Berechtigten und ließ die Vereinigung sämtlicher Nutzungsrechte in einer Hand zur Ausnahme werden. So erklärt es sich, daß für das mittelalterliche Liegenschaftsrecht die Vorstellung einer allgemein rechtlichen Sachherrschaft, eines allgemein nicht näher umschriebenen Herrschaftsrechtes, den Ausgangs- und lange Zeit den Mittelpunkt bildete. Dieser Begriff eines Herrschaftsrechtes, das verschiedener Begrenzungen und Abstufungen fähig war, genügte vorerst vollkommen, um die vorkommenden Rechtsverhältnisse am Grund und Boden zu ordnen. Sie alle erschienen lediglich inhaltlich als verschiedene Grade der einen, überall auf Nutzung gerichteten Sachherrschaft, wie sie ja auch alle gleichmäßig in der Form einer Gewere am Gut sichtbar wurden. Man hatte keine Bedenken, Ausdrücke wie Eigentum u. a. auch in Beziehung auf denjenigen zu verwenden, dem nur ein beschränktes Nutzungsrecht, ein Erbzins- oder Pfandrecht zustand. Erst allmählich trat eine Verfeinerung der Anschauungsweise ein. Wie

2) Std A S, Bestand 1 A 9 15. Sept. 1546.

man die Eigengewere den verschiedenen Fällen der Sachgewere gegenüberstellte, so lernte man auch, das Eigentumsrecht von den übrigen dinglichen Rechten zu sondern. Die Unterscheidung zwischen Eigentumsrecht und beschränkt dinglichem Recht ließ doch niemals das einheitliche Wesen aller Herrschaftsrechte an Liegenschaften zurücktreten. Das der Eigengewere entsprechende Eigentumsrecht als das auf Beherrschung der Sache im ganzen gerichtete Recht unterschied sich von den in einer beschränkten Gewere erscheinenden dinglichen Rechten, stets nur seinem Umfang, seinem Inhalt und Zweck, nicht seinem Wesen nach: es blieb ein dingliches Recht neben den anderen dinglichen Rechten und diese waren nichts als verselbständigte Eigentumssplitter.

Von einer prinzipiellen Gegensätzlichkeit zwischen Eigentumsrecht und dinglichen Rechten, konnte auch darum keine Rede sein, weil stets die Beschränkbarkeit des Eigentumsrechtes festgehalten und als mit seinem Wesen vereinbar angesehen wurde. Es gab mannigfach abgestuftes Grundeigentum. Neben dem vollen, echten, freien, ledigen Eigen, das sämtliche Herrschaftsrechte in sich schloß, stand das belastete, zinspflichtige Eigen, das in den Mitberechtigungen anderer seine mehr oder minder eingreifende Schranke fand. Eine feste Grenze zwischen diesem Mindereigentum und dem beschränkten dinglichen Recht war zum wenigsten wirtschaftlich nicht vorhanden.

Nach den kaiserlichen Schenkungen war der Bischof Herr der Stadt, und somit war er allein Eigentümer aller zur Stadt gehörenden Grundstücke, wobei nicht darauf abgestellt zu werden braucht, woraus er sein Eigentum ableitete, ob aus kaiserlichen Schenkungen, ob aus Verleihungen, die jedem Nachfolger im Amt gewährt wurden. Das somit in seiner Person vereinigte Eigentum an Grund und Boden war derartig umfangreich, daß er es allein unmöglich nutzen konnte. Deshalb belehnte er wiederum seine Untertanen mit Grundstücken. Diese Beleihung war ursprünglich auf das Leben des Beliehenen beschränkt. Da das Gut nach dem Tode an den

Herrn zurückfiel, war auch ein Grundstücksverkehr zu jener Zeit unmöglich. Doch schon bald entwickelte sich die Institution der Erbleihe. Bisher sind die Forschungen nach der Entstehung der Erbleihe noch zu keinem einheitlichen Ergebnis gekommen. Wenn auch die Meinungen über den Ursprung weit auseinander gehen, so ist dies in diesem Zusammenhang nicht weiter erheblich, da mehr auf die Institution als solche, als auf deren Werdegang abgestellt werden muß. Sicherlich bestand die Erbleihe schon zu der Zeit, zu der die Betrachtungen beginnen, nämlich 1294, und so mögen die einzelnen Gedanken über deren Wurzel genügen. Die Erbleihe oder Erbpacht war im wesentlichen ein dinglicher Vertrag, mittels dessen ein Grundeigentümer jemand eine Liegenschaft mit dem vererblichen Recht auf Nutzung übertrug, wobei der Nutzungsberechtigte die Pflicht zur periodischen Zahlung eines Zinses an den Eigentümer übernahm. Dieses somit in das Nutzungsrecht des Beleihenen oder Pächters übergegangene Grundstück des Beleihenden oder Eigentümers blieb somit ursprünglich in dessen Eigentum. Die eigenartige Stellung jedoch, auf der einen Seite Verbleiben im Eigentum, auf der anderen Seite erbliche Pacht, für die der Grundsatz galt, der Tod des Beleihenen oder Pächters bricht die Beleihung nicht, war geradezu prädestiniert, im Laufe der Zeit ihren ursprünglichen Sinn zu verlieren und aus den Nutzungsrechten eigentumsähnliche, ja Eigentumsrechte werden zu lassen.³⁾ Hatte ursprünglich der Nutzungsberechtigte kein Eigentum und nur die Pflicht, den Zins zu zahlen, so wird nun die Tendenz sichtbar, den Eigentümer zum Nutzungsberechtigten des Zinses und den Nutzungsberechtigten des Grundstückes zum Eigentümer werden zu lassen. Diese Entwicklung war Voraussetzung, daß neben dem obrigkeitlichen Eigentum auch gemeines Eigentum entstand. Trotz dieser Entwicklung, bei der man fast von einer Verschiebung der Eigentumsverhältnisse sprechen kann

3) Heussler II, Seite 20 ff, 30.
Hübner, Seite 241, 242 ff.
Gierke, Seite 395 ff.
Mattauch, Seite 1.

und die sich bei großzügiger Betrachtung auch als solche darstellt, unterscheidet doch die damalige Zeit zwischen "Erb und Eigen", also zwischen unbelastetem Eigentum und dem vererblichen Nutzungsrecht, das sich im Laufe der Zeit zu einem belasteten Eigentum entwickelt. Daß aus dem Nutzungsrecht langsam Eigentum wurde, geht aus der Tatsache hervor, daß dem ursprünglich reinen Nutzungsberechtigten das Recht zusteht, dieses ursprünglich nicht ihm gehörige Gut mit anderen Zinsen zu belasten, die in keinerlei Beziehung zu dem eigentlichen Eigentümer, sondern nur zu dem Nutzungsberechtigten stehen. Diese Zinsbelastungen in Form des Rentenkaufs sind oft Gegenleistungen für den Erhalt einer Kapitalsumme, die aufgrund eines dinglichen Vertrages dem Grundstückseigentümer, bzw. dem Erbpächter, dessen Stellung einem solchen fast identisch ist, gewährt wurde. Da der Erbpächter sein ihm in Erbpacht zustehendes Grundstück wie ein Eigentümer belasten konnte, ist ersichtlich, daß sein Recht weit über das des Nutzungsberechtigten hinausging und er mit der Zeit wie ein Eigentümer betrachtet werden muß. Eine Bestätigung dieser Auffassung bringt die Tatsache, daß der "Eigentümer" eines Erbgutes dieses auch verkaufen konnte, wobei die Belastungen jedoch erhalten blieben. Auch aus dieser Tatsache ist zu schließen, daß ein in Erbpacht verliehenes Grundstück im Laufe der Zeit ohne Rechtsakt die Berechtigungen aus dem Grundstück dem Pächter oder Beliehenen übertrug und somit ihm eine dem Eigentümer ähnliche, ja sogar die Eigentümerstellung sicherte und dem ursprünglichen Eigentümer nur noch die Nutzung des Zinses gewährte, aus der er jedoch gegen das Grundstück vorgehen konnte, wie im später zu behandelnden Verfahren gezeigt werden wird. Hatte also der Kämmerer über Erb und Eigen zu richten, so ist damit nicht das gesamte Erbnachlaßgut gemeint, sondern das aufgrund von Erbpacht oder Erbleihe dem einzelnen zustehende Grundstück, mit all den bereits aufgezeigten bemerkenswerten Eigentümlichkeiten, die der besonderen Stellung des Beliehenen und der damit verbundenen rechtlich einmaligen Entwicklung entspringt. Der Kämmerer war somit für das unbelastete

Eigentum und das kraft Erbpacht entstandene "Pseudo"-Eigentum, das jedoch fast immer zum Volleigentum wurde, zuständig. Das, nicht weniger und nicht mehr, sollte man unter Erb und Eigen verstehen.

Schon aus der Eidesformel für den Kämmerer läßt sich entnehmen, daß er die Kämmerertafeln zu führen und aufzubewahren hatte.⁴⁾ Zu dieser Aufgabe war ihm ein Knecht beigegeben, der ihn bei seiner Arbeit unterstützte. Sonstige Personen durften nicht herangezogen werden, auch nicht der Rat. Diese Tafeln, die ursprünglich aus Wachs gefertigt waren und später pergamentenen Registern Platz machten, waren das erste Speyerer Grundbuch. Eigentumsveränderungen an Immobilien wurden darin eingetragen, aber auch den durch Urteilspruch des Kämmerer- und Schultheißengerichts erklärten Eigentumsübergang mußte der Kämmerer in seinen Tafeln berücksichtigen.⁵⁾ Sonstige Gründe sind nicht ersichtlich, die den Kämmerer veranlaßt hätten, tätig zu werden.

Ausführlich spricht bereits der Speyerer Zöllner Dietmar - etwa Mitte des 14. Jh. - von den Kämmerertafeln⁶⁾ und erwähnt auch einige Rechtsakte, die darin einzutragen sind. Eigentumsveränderungen nach Erbfall und kraft Erb-rechtes mußte der Kämmerer auf Verlangen der Berechtigten in die Tafeln eintragen.⁷⁾ Seine Tätigkeit erstreckte sich

4) Std A S, Bestand 1 A 54 fol 83 (16./17. Jh.),

... und daß ich die Camerertafeln getrewlich behüt und beware
... und daß ich dieselben Tafeln niemanne bevehle zu behalte-
ne dann myme geschworn knecht

5) Std A S, Bestand 1 A 54 fol 83 (16./17. Jh.),

... und nieman daran noch darab tefele noch heise tefeln es
enwerde dan mit dem Urteil und mit dem gericht geschwornen

6) Hilgard, Anhang V (um 1345).

7) Hilgard, Anhang V (um 1345),

... Siquis pro hereditate que ad eum hereditarie fuerit devo-
luta inscribi voluerit tabulis camerarii si autem here-
ditatem conparaverit et tabulis camerarii pro censu inscribi
voluerit

somit auch auf die buchmäßige Festlegung bereits getroffener und beurkundeter Rechtsakte, die sich auf das Eigentum an Liegenschaften bezogen.

Ferner übte der Kämmerer die baupolizeiliche Aufsicht über die Straßen und Gebäude der Stadt aus. Hierbei handelte es sich besonders um die Sicherung eines geregelten Verkehrs auf den Straßen der Stadt.⁸⁾ Fühlte sich der Nachbar eines Baulustigen durch den Neubau in seinen Rechten geschmälert, so konnte er beim Kämmerer ein Bauverbot erwirken, das bis zur Entscheidung des gleichzeitig anhängig gemachten Rechtsstreites andauerte. Dann konnte es entweder aufgehoben oder durch ein Urteil ersetzt werden.⁹⁾ Grundsätzlich durfte jedoch der Kämmerer nicht von sich aus ein Bauverbot aussprechen, sondern sein Tätigwerden war von dem Antrag der Bürger abhängig.¹⁰⁾

In dieser Zuständigkeit des Kämmerers haben sich Rechte erhalten, die ursprünglich nicht ihm, sondern dem Vogt-Burggrafen zustanden. Besonders wird hier an das Stangenrecht gedacht, das seiner Bedeutung nach nichts anderes als eine Sicherung geordneter Wegverhältnisse bedeutete.

Aber auch die früher dem Kämmerer zustehende Aufsicht über die Pfalzbaulichkeiten läßt sich mit der baupolizeilichen Funktion in Zusammenhang bringen.

8) Hilgard, Anhang V (um 1345),

... Jus camerarii est iudicare de iniuriis edificiis communibus et privatis et de strate communi impedita per fimum, per ligna, per lapides vel per tarram seu per alia impedimenta qualiacumque sint illa

9) Std A S, Bestand 1 A 12 Nr. 6 fol 127; K&O aaO, fol 10,

... so einer einer bauabsicht und seinen nachbarn schaden thut, folgents das dem Burgermeister clagt wurt der Cleger zum Chemmerer gewiesen mit pitt den bau mit des Chemmerers stabzuverpieten biß austrug Rechtens

10) Std A S, Bestand 1 A 12 Nr. 6 fol 127; K&O aaO, fol 10',

... es soll auch ein Bau mit weiter verpotten sein dann do er streitig ist

Im Kämmereramt haben sich somit öffentliche Aufgaben erhalten, die ursprünglich Ausfluß einer bestimmten Machtsphäre waren und die nun auf einen städtischen Beamten übergegangen sind. Als Verwalter der Stadtkasse, als den man sonst den Kämmerer findet, trat der Speyerer Beamte nicht in Erscheinung. Seine Funktionen bleiben neben hoheitlicher Art, reine richterliche.

III) Parteien

1. Parteifähigkeit

Jedermann konnte vor dem Kämmerergericht klagen und verklagt werden. Dies gilt nicht nur für Speyerer Bürger, sondern auch für Fremde, die glaubten, auf eine Sache, die zum Zuständigkeitsbereich des Kämmerergerichtes gehörte, einen Anspruch geltend machen zu können.

2. Prozeßfähigkeit

Jede männliche oder weibliche Person, die mündig war, konnte selbst oder durch einen Vertreter den Prozeß führen. Unmündige Kinder wurden von ihrem Vormund im Prozeß vertreten.

Mehrere Personen konnten gemeinschaftlich klagen oder verklagt werden, so z. B. Erbengemeinschaften, die das Erbgut noch nicht verteilt hatten.

IV) Prozeßbevollmächtigte

Die Rechtsunkenntnis der damaligen Bevölkerung ließ nur wenige Parteien selbst vor Gericht auftreten, obwohl es jedem freistand, selbst den Prozeß zu führen.¹¹⁾ Für Unkundige setzte der Rat zwei Fürsprecher ein, die für die

11) K&O aaO, fol 2,

... aber welcher den Gerichtsbrauch weis, der mag selbst reden

Parteien auftreten konnten.¹²⁾ Die besondere Entwicklung, die mit der Anwesenheit des kaiserlichen Kammergerichtes einsetzte und die für das Schultheißengericht bereits aufgezeigt wurde, lief im Kämmerergericht in gleichen Bahnen, so daß auf das bereits erwähnte verwiesen werden darf.¹³⁾

Anwälte, jeder Bürger, der die nötigen Rechtskenntnisse besaß, konnte von einer Partei dazu berufen werden, mußten vor dem Gericht bevollmächtigt werden. Bei dieser Vollmachterteilung hatte der Schultheiß anwesend zu sein.

¹⁴⁾ Daneben waren noch zwei Zeugen erforderlich. Diese Anwesenheit des Schultheißen ist wieder Ausfluß der bezeugenden Tätigkeit dieses Beamten, der bei allen zu beurkundenden Rechtsakten als Zeuge auftritt. Der Vollmachtgeber hatte dem Kämmerer ehrenwörtlich durch Handschlag zu geloben, daß er seinem Anwalt volle Gewalt gibt, ihn in allen Rechtshandlungen zu vertreten, bis der Prozeß beendet ist. Die Handlungen des Anwaltes sollten als seine gelten. Weiterhin verpflichtet sich der Vollmachtgeber, den Anwalt schadlos zu halten.¹⁵⁾

12) K&O aaO, fol 2,

... zweien sein fursprecher die den Parteien daz wort thun ...

13) II. Hauptteil Nr. IV.

14) K&O aaO, fol 6',

... wann einer vor Gericht einem anwalt gewalt gibt so soll der Schultheiß dabei sein

15) K&O aaO, fol 6',

... darumb solt ir mir bey hand gebener treue versprechen ...
... undt diesen gewalthaber inn der sachen inn allweg schadlos halten wollen

Std A S, Bestand 1 B 13 fol 238 (1521-1524),

... vor dem Kammerer und Schultheißen gibt der N.N. dem N.N. volle gewalt, gantz möge und macht in sachen gegen N.N. den partheyen furzustehen, zu sprechen, zu verklagen Clagen vorzustehen, urtheil und Recht zu beschließen vor Rat oder Gericht oder sonst wo sich geburen, alle Handlung wie sie selbst vorzunehmen

Somit brauchten die Parteien nicht mehr vor Gericht zu erscheinen, sie waren zu jeder Zeit des Verfahrens ordentlich vertreten. Eine Ausnahme bildete jedoch der Gefährdeid - auf seine prozessuale Bedeutung sei später ausführlich eingegangen -, der nicht von einem Bevollmächtigten geleistet werden konnte. Hier war die persönliche Anwesenheit der Parteien erforderlich, um den Prozeß ordentlich zu beginnen. Das geht schon aus der Bedeutung einer Eidesleistung hervor, die grundsätzlich persönlich vorgenommen werden muß.

V) Gerichtstermine und -ferien

Nachdem am Dreikönigstag die Gerichte neu besetzt wurden, war es Aufgabe des Kämmerers und des Schultheißen, einen gemeinsamen Gerichtsbeginn zu vereinbaren. Das Kämmerergericht tagte Montag-, Mittwoch- und Samstagmorgens. Sitzungsbeginn war 8 Uhr. Die Regelmäßigkeit wurde nur durch die Feiertage und die Gerichtsferien unterbrochen. Ausnahmen wurden nur mit Rechtsstreitigkeiten gemacht, an denen fremde Parteien beteiligt waren. Diese Besonderheit und die Dringlichkeit einer schnellen Erledigung gaben dem Kämmerer das Recht, auch außerhalb der festen Gerichtstermine Sitzungen abzuhalten.¹⁶⁾

Die zu jener Zeit häufigen Gerichtsferien waren für das Kämmerergericht die gleichen wie für das Schultheißengericht.¹⁷⁾ Deshalb sei eine nochmalige Aufzählung erspart und auf die genaue Bezeichnung, der über das ganze Jahr verteilten Ferien beim Schultheißengericht verwiesen, wo

16) K&O aaO, fol 2,

... Zum zweiten sollen schultheiß und chemmerer desselben tags in der wuchen daz gericht anzufahen und zu besitzen vergleichen als am Montag, Mittwoch und Samstag wiewohl im jar etlich ferien sint Doch wo notwendige fremde sachen anfallen, do wurd niemande verhindert

17) Std A S, Bestand 1 A 12 fol 85 (16. Jh.).

sie erschöpfend behandelt worden sind.¹⁸⁾

VI) Zusammensetzung des Gerichtes

Wie das Schultheißengericht, so war auch das Kämmerergericht ein Schöffengericht. Neben dem Kämmerer gehörten zu dem Kollegium zwei "Gerichtsherren". Es waren ursprünglich amtierende Ratsherren, später jedoch wurden sie aus dem alle Jahre scheidenden Rat genommen.¹⁹⁾ Ihre Eidesleistung ist mit der der am Schultheißengericht amtierenden Schöffen identisch. In ihren Aufgaben und ihrer Tätigkeit unterscheiden sie sich von den Schöffen des Schultheißengerichts nur insofern, als sie über andere, der Zuständigkeit des Kämmerergerichts entsprechenden Rechtsfragen zu Gericht zu sitzen hatten. Sie allein waren für die Urteilsfindung zuständig.²⁰⁾ Es darf deshalb, um Wiederholungen zu vermeiden, auf die im II. Hauptteil unter Nr. VI gemachten Ausführungen, die Schöffen betreffend, verwiesen werden.

Neben den Schöffen gehörte auch ein Schreiber zum Kämmerergericht. Der Schreiber wurde vom Kämmerer dem Rat vorgeschlagen, meistens waren es, um eine Auswahl zu gewährleisten, zwei. Dieser wählte einen aus und vereidigte ihn am nächsten Sitzungstag des Rates.²¹⁾ Seine Aufgabe geht aus seinem Eid, den er vor dem Rat zu leisten hatte, her-

18) siehe II. Hauptteil Nr. V;
K&O aaO, fol 11, 11'.

19) K&O aaO, fol 2,

... Zum ersten wurd't daz Gericht nach Trium Regum durch einen ersamen Rhat mit vier ausgehenden Rhatsherrn besetzt, nemlich zwen herrn so bei dem Chemmerer am Gericht sitzend

20) Std A S, Bestand 1 A 696 (16. Jh.),

... dieses löblichen Chemmerergerichts Urtheyler
Niederhöfer, Seite 36.

21) Std A S, Bestand 1 A 12 1576;

Zum Sondergericht, siehe II. Hauptteil VII, 4 und 5.

vor. Er verpflichtete sich, Rat und Bürgern treu zu dienen, seine Pflichten genau zu erfüllen, keiner Partei zu helfen, sei es mit Rat oder Tat, alle Gerichtshandlungen und Verträge im Buch zu vermerken, das Buch gut zu verwahren, keine Auskunft oder Abschrift ohne Genehmigung des Gerichts zu erteilen, übergebene Schriftstücke gewissenhaft aufzuheben, nur den festgesetzten Lohn zu nehmen, keine Versiegelung ohne Anweisung vorzunehmen, den Vorspruch von Obmann und Meistern genau zu notieren, alle Ladungen selbst oder durch den Stadtboten vorzunehmen, genauestens über die Ladung zu berichten und keine Bestechungsgeschenke anzunehmen.²¹⁾

Trotz dieser bereits umfassenden Aufgabenbezeichnung war der Schreiber noch besonderen Weisungen des Rates unterworfen, wenn sich erhebliche Mängel am Gericht einstellten. Der Rat verhängte dann eine je nach Umfang und Stärke der Verfehlung mehr oder minder harte Strafe, die bis zur Inhaftierung reichen konnte, meist jedoch auf Geldstrafen beschränkt blieb.²¹⁾

Der Schreiber führte zwei Bücher. In das Gerichtsbuch wurden alle Gerichtshandlungen und Rechtfertigungen, die sich auf Liegenschaften bezogen, eingetragen. In dem anderen, das auch Vorspruchbuch genannt wurde, mußten alle von dem Sachverständigensondergericht gesprochenen Urteile festgehalten werden. Streng getrennt wurde somit das ordentliche Verfahren vor dem Kämmerergericht von dem vor dem Sondergericht.²¹⁾

Wenn der Schreiber seinen Dienst quittierte, war er verpflichtet, alle Unterlagen, Bücher, Protokolle, Briefe und Urkunden, kurzum alles, was mit den in Streit befangenen Sachen zu tun hatte und ihm als Schreiber zugegangen war, dem Gericht zu übergeben.²¹⁾

Starb der Schreiber, dann waren die Schöffen dafür verantwortlich, daß innerhalb 8 Tagen ein neuer Schreiber durch den Kämmerer dem Rat vorgeschlagen wurde. Alle dem Schrei-

ber übergebenen zum Gericht gehörigen Sachen sollten sie zu sich nehmen oder aber die Angehörigen verpflichten, sie unangetastet bis zur Neubesetzung des Postens aufzubewahren.

Einen Gerichtsboten hatte der Kämmerer nicht. Das mag wohl damit zusammenhängen, daß vor ihm weitgehendst nur Speyerer Bürger unter sich klagten, was sich aus der Zuständigkeit für Liegenschaften entnehmen läßt, und somit der Schreiber die Ladungen selbst vornehmen konnte. Benötigte der Kämmerer einen Boten, dann wurde ihm der des Rates zur Verfügung gestellt. War aber auch dieser unabkömmlich, dann bestimmte einer der Bürgermeister einen Bürger der Stadt, der für das Kämmerergericht tätig wurde. Selbständig konnte weder das Gericht zusammen noch ein einzelnes Mitglied einen Boten, auch nur für eine kleine Sache, ernennen. Das war ausschließlich Sache der Bürgermeister.

VII) Verfahren vor dem Kämmerergericht

Zu Anfang muß festgestellt werden, daß der Verfahrensablauf mit seinen gerichtlichen Fristen, den termini technici, jedoch nicht in seinem Endeffekt dem des Schultheißengerichts identisch ist. Die Parteien sollten bei einer Gerichtssitzung nacheinander durch die Fürsprecher ihre Anliegen vortragen lassen und ihre Klage erheben. Jede Klage mußte in einer bestimmten Form, genau gegliedert, am Gericht vorgetragen werden. Ihr Aufbau und die Reihenfolge der Behauptungen sollte so abgefaßt sein, daß dem Beklagten von vornherein wenig Möglichkeiten geboten waren, etwas dagegen einzuwenden.²²⁾

1. Klagen auf Liegenschaften als Unterpand für eine Rente

a) Entstehung der Rente

22) KäO aaO, fol 2',

... Es soll auch ein jede clage oder forderung dermassen förmlich und mit einer sunderen specification am gericht furgetragen werden. Dz der Beclagt mit ursach habe dawider zu expieren

Im Spätmittelalter entwickelte sich die Rechtsinstitution des Rentenkaufes, die durch die ganzen vom Thema umfaßten Jahrhunderte hindurch zu verfolgen ist.

Der Rentenkauf wurde vornehmlich in den durch die Geldwirtschaft reich gewordenen Städten benutzt, um an Stelle des von der Kirche verbotenen Zinses für ausgeliehene Kapitalien ein Entgelt zu erhalten. Er kam dem Rentenbedürfnis der patrizischen Familien in den Städten entgegen, ermöglichte aber auch den Landesherren, ihren Kreditbedarf durch Aufnahme von Kapitalien gegen Gewährung von Renten aus ihren Einkünften zu decken. Der Rentenkauf war eine dauernde Belastung des Grundstückes mit einer Rente. Wegen der Rechtsnatur der Rente sei, um Wiederholungen zu vermeiden, auf das bereits im II. Hauptteil unter VII, 5 a, Gesagte verwiesen. Der Rentenkauf wurde vor dem Rat und den Bürgern der Stadt mit dem Schultheißen und einigen Bürgern als Zeugen in einem Brief beurkundet.²³⁾

b) Prozeßverfahren gegen abwesende Beklagte

Bei dieser Prozeßart handelte es sich nicht nur um Renten, sondern auch um Ansprüche aus Erbpachtzinsen. Wenn der Kläger wegen eines nichtentrichteten Zinses, sei er bereits ein oder zwei Jahre fällig, auf das belastete Grundstück klagen wollte, so mußte er dem Schreiber den Namen des Schuldners, die Höhe des nichtentrichteten Zinses und die genaue Lage des

23) Für viele Urkunden sei hier erwähnt:

Std A S, 1 U 1376 1376 Dez. 19;
Std A S, 1 U 1417 1417 Aug. 9;
Std A S, 1 U 1453 1453 Apr. 22 (Domarchiv Mainz);
Std A S, 1 U 1443 1443 März 27.

Zum Rentenkauf als Kreditinstitut: Conrad, Seite 570.

Grundstückes mit seinen Anliegern bekanntgegeben.²⁴⁾ Dieses Klagevorbringen hatte der Schreiber genau in das Gerichtsbuch einzutragen.²⁵⁾ Nachdem die Sitzung des Gerichtes mit allen Verhandlungen vorüber war, las der Schreiber dem Gericht die erste Klage vor.²⁶⁾ Auf Frage seines Fürsprechers an das Gericht erhielt der Kläger von diesem die Weisung, daß er den Gegner auf die Klage hin vor Gericht laden lassen und nach 14 Tagen wieder vor dem Gericht erscheinen soll.²⁷⁾ 14 Tage später erhob dann der Kläger seine zweite Klage und nach einer weiteren Frist von 14 Tagen seine dritte. Auch die vierte Klage, die er nach einer weiteren Zeitspanne von zwei Wochen dem Gericht vorzutragen hatte, erforderte wiederum eine Ladung des Beklagten, um das Verfahren am folgenden Gerichtstag fortsetzen zu können.²⁸⁾ Erschien der Beklagte vor Gericht nicht, dann wurde der Schreiber

24) K&O aaO, fol 2',

... Nämlich einer thut die erstn clag uff ein gut oder behausung als underpfandt wo das gelegen mit seinem anstoß und was sein underpfandt ist für ein oder zwei Pfund heller oder gulden eines oder zwei jar versessen zins, darzu verbunden dem der solch underpfandt Inn hat mit dem namen zu nennen soll der Schreiber in das Gerichtsbuch auch schreiben

25) Std A S, Bestand 1 B 13 fol 27 (1521-1524),

... Item Her Veltin Beylstein pfleger in der Maulbronner hof, thut die erste clag uff ein Haus in der Schwabsgassen gegen der Otterberger hof über gelegen und was vor 5 schil heller 2 mall versessen gegen Bernhard von Landau textor

26) K&O aaO, fol 3,

... Diese clagen soll der schreiber wenn die tagzeit gemacht dem Chemmerer und den beisitzenden herrn furlesen

27) K&O aaO, fol 3,

... Er solle die erste gethane Clag dem widerteheil lassen verkunden und in 14 tagen widerkommen

28) K&O aaO, fol 3',

... Er solle sein 4. Clag dem widertheil unter augen verkunden lassen und am nechsten gerichtstag wider erscheinen

von dem Kämmerer gefragt, ob er den Beklagten ordentlich geladen habe. Dieser war dann verpflichtet, die Art der Ladung genau zu bezeichnen, ob er den Beklagten angetroffen habe oder nicht.²⁹⁾ Am folgenden Gerichtstag wurde dann dem Kläger vom Gericht ein Brief ausgestellt, aus dem sein genaues Klagevorbringen hervorging. Dieser Brief war wirksam, wenn das Verfahren, wie oben beschrieben, vorgenommen wurde und der Brief von dem Schreiber dem Gericht vorgelesen war. Der Kläger hatte dann dem Kämmerer durch Ehrenwort zu versichern, daß der Beklagte ihm den geltendgemachten Zins noch nicht bezahlt habe.³⁰⁾ Auf diesen Brief drückte der Kämmerer nach dem Handschlag vier grüne Siegel.³¹⁾ Nach der Besiegelung verließen Kämmerer, Schreiber und Kläger das Gerichtsgebäude und begaben sich mit dem Vogten und drei Zeugen unter freien Himmel.³²⁾ Hier trat der Vogt in Aktion, wenn er die erste Satzung vornahm. Dabei versicherte er dem Kläger, daß er die Rechte des Klägers wahren und beschützen werde, kraft seiner ihm vom Rat erteilten Befugnisse. Sollte irgend eine Person versuchen, seine Rechte an dem klagebefangenen Grundstück zu schmälern, so soll der

29) KäO aaO, fol 3',

... Es sei ime verkunt wie recht oder hab den Beclagten unter augen nit angetroffen

30) KäO aaO, fol 3',

... die trew oder hand geluebt nemmen und sagen ir sollt mir versprechen daz ime dieser zins wie er geclagt noch unbezahlt ausstehe

31) KäO aaO, fol 4,

... Alsdann douch der Chemmerer vier sigel darauff mit grunen wachs

32) KäO aaO, fol 4,

... volgent gehen Chemmerer, Schreiber, faut und cleger under den freien himmel mit dreien Zeugen

Kläger dies dem Kämmerergericht melden.³³⁾ In den danach folgenden drei Gerichtstagen mußte der Kläger, dessen Anwesenheit erforderlich war, seine Rechte aus dem klagbefangenen Grundstück geltend machen. Dies geschah in Form des "aus- und abgepott".

³⁴⁾ Nachdem der Kläger diesen Erfordernissen genügt hatte, beantragte er bei Gericht, daß das Grundstück gerichtlich "zugeschlossen" wird. Das Wort "zuschließen" darf wohl nur für Häuser wörtlich gemeint sein, denn das Gericht ließ an jenen Gebäuden ein Blech anbringen,³⁵⁾ um jedem den Zutritt zu verwehren. Dieses Blech wurde auf die Tür genagelt, so daß es allen Personen sichtbar war. Grundstücke wurden jedoch auch "zugeschlossen", was nur im übertragenen Sinn verstanden werden kann. Jedem Zweiten, auch dem Inhaber, wurde damit das Recht versagt, über das Grundstück zu verfügen. Diese Aktion entspricht somit dem Entzug jeder Verfügungsgewalt. Die gerichtliche Maßnahme dauerte ein Jahr.³⁶⁾ In dieser Zeit lagen alle Rechte brach. Die Verhandlungen über das Zuschließen erfolgten im Beisein des Schultheißen. Welche Funktion der Schultheiß jedoch bei dieser Verhandlung hatte, kann aus der Kämmerergerichtsord-

33) K&O aaO, fol 4,

... thut der faut die erst satzung

Std A S, Bestand 1 A 54 fol 64 (1587),

... Ich gib euch schirm und gelait von wegen meiner herren des Rathes zu Spire ... irret oder drengt euch jemandt von disem gut, so ceiget dem gericht an, wird euch geholffen

34) K&O aaO, fol 4,

... er möge die nechsten drei Gerichtstag nacheinander aus dem unterphandt abgepieten

35) K&O aaO, fol 4,

... so wurd der Cleger gewisen er soll sein unterpfandt gerichtlich zuschliessen

36) K&O aaO, fol 4,

... und jar und dag in stiller wehr lassen liegen

nung und den Gerichtsprotokollen nicht entnommen werden, da nur von seiner Anwesenheit gesprochen wird. Seine Gegenwart kann somit keine prozessuale, vielmehr nur eine bezeugende Bedeutung haben.

Wie bereits im zweiten Hauptteil festgestellt wurde, war der Schultheiß bei Übertragungen von Grundstücken als Zeuge gegenwärtig. Da diese Gerichtshandlung einen Eingriff in die grundstücksmäßigen Rechte eines Bürgers bedeutete und dem Beklagten die Verfügungsgewalt über ein Grundstück entzogen wurde, ist die Anwesenheit des Schultheißen mit seiner Eigenschaft als Generalzeuge bei allen Rechtsgeschäften mit Grundstücken erklärbar. Besondere Funktionen hatte er bei dieser Gerichtsmaßnahme nicht zu erfüllen, vielmehr entspricht seine Gegenwart nur den damaligen Erfordernissen bei Verfügungen über Liegenschaften, und das gerichtliche Zuschließen muß als eine Verfügung über das Grundstück des Beklagten betrachtet werden, da es dem Beklagten seine Rechte aus dem Grundstück nahm. Die Gerichtshandlung des Zuschließens wurde von dem Schreiber in Anwesenheit des Klägers vorgenommen.³⁷⁾

Nach Ablauf eines Jahres wurde der Beklagte, soweit möglich, nochmals vom Gericht zum Termin geladen. Zahlte er die rückständigen Zinsen auch zu diesem Zeitpunkt nicht - jetzt sind die Kosten des Klägers fällig -³⁸⁾, dann drückte der Kämmerer dem Kläger ein rotes Siegel zu den auf dem Brief befindlichen

37) KäO aaO, fol 4',

... Das zuschließen thut der Schreiber im beisein des Clegers

38) KäO aaO, fol 4',

... So jar und tag verschiene so muß der Cleger dem Beklagten wiederumb under augen lassen verkunden was dann der Beclagt sampt den costen nit bezahlt

vier grünen.³⁹⁾ Damit hatte das Gericht kundgetan, daß dem Kläger nun volle Gewalt über das Grundstück zustehe. Im folgenden wies es den Kläger an, mit dem eingeklagten Gut zu verfahren, wie mit seinen eigenen Gütern. Das Eigentum und die volle Verfügungsgewalt waren somit auf den Kläger übergegangen. Lastenfrei konnte er das Grundstück nur erwerben, wenn sein Zins der einzige war, der darauf lastete. War ihm jedoch bekannt, daß noch andere Personen Zinsen aus dem Grundstück zu erhalten hatten, so war er verpflichtet, diese Personen dem Gerichte bekanntzugeben. Das Gericht lud dann die Berechtigten vor. Handelte es sich um Belastungen, die vor der des Klägers lagen, so war er verpflichtet, den Zins weiter zu entrichten, der auf dem Grundstück lag. Folgt den Belastungen seiner jedoch nach, so waren die Berechtigten verpflichtet, sich ihrer Rechte zu enthalten und vom Grundstück Abstand zu nehmen.⁴⁰⁾ Die Berechtigten mußten jedoch zu dem Termin vor Gericht erscheinen. Kamen sie nicht, so wurde das als Verzicht auf alle Ansprüche betrachtet und ihre Rechte erloschen ad hoc.⁴¹⁾ Personen, denen Rechte am Grundstück entstanden, die jedoch nicht vorgeladen worden waren und somit nicht erscheinen konnten, werden von dieser Regelung nicht berührt, ihre An-

39) K&O aa0, fol 4',

... so lest ime der Cleger das rot sigel zu den vier grunen druken

40) K&O aa0, fol 4',

... muß der jungst dem eltesten inn Rechten entheben und seine Zinß geben undt von diesem gut abgehen

41) Std A S, Bestand 1 B 13 fol 81 (1521-1524),

... haben ire gerechtigkeiten nit verstanden darum ist dem obgemelten Friedrich zu recht erkannt das er mit den underpfanden soll und mag thun und lassen als mit andern seynen eygenen guttern

sprüche blieben ungeschmälert bestehen.⁴²⁾ Mit der Regelung der anderen noch auf dem Grundstück ruhenden Belastungen, war das Verfahren auf ein Grundstück als Unterpfand für einen Zins abgeschlossen. Dem Kläger stand nun volle Verfügungsgewalt zu und das Grundstück war in sein Eigentum übergegangen.

c) Verfahren nach einem gerichtlichen Anerkenntnis des Beklagten

Erschien der Beklagte, wenn die erste, zweite oder dritte Klage vor Gericht vorgetragen wurde und erkannte den fälligen Zins an und ließ sein Anerkenntnis in das Gerichtsbuch eintragen, so mußte er innerhalb einer Frist von zwei Wochen seinen fälligen Zins bezahlen.⁴³⁾ Kam er dieser Verpflichtung nicht nach, so wurde dem Kläger nach Inhalt des Anerkenntnisses ein Brief ausgestellt, auf den der Kämmerer ein grünes Siegel aufdrückte.⁴⁴⁾ Dieser Brief wurde schon gültig, da in diesem Verfahren auf das Anerkenntnis, das gerichtlich protokolliert worden war, Bezug genommen wurde.⁴⁵⁾ Das weitere Verfahren entsprach dem unter VII, 1b) aufgezeigten. An der nach einem Jahr stattfindenden Verhandlung nahm auch wieder der Schultheiß teil, und das Ergebnis dieser Verhandlung,

42) K&O aaO, fol 4',

... Doch was auch einer recht darzu hat und dem nit verkundt were dem soll das an seinen rechten nit schaden

43) K&O aaO, fol 5,

... So aber der Beclagt zur ersten, anderen oder dritten Clag kompt und will den zinß inn das Gerichtsbuch jehen unnd inn schreiben lassen, so hatt der Beclagte 14 tage ziet nach Gerichtsrecht

44) K&O aaO, fol 5,

... Do trucht der Chemmerer nun ein grunen sigel uff den brieff nach verlesung des brieffes

45) K&O aaO, fol 5,

... antwort ime ein Gerichtsherr ist dem widertheil under Augen verkundt sein die recht beredt

daß dem Kläger nun volles Recht über die eingeklagte Sache zustehe, wurde auf einem pergamentenen Brief festgehalten, auf den der Kämmerer ein rotes Siegel aufdrückte.⁴⁶⁾ Damit war auch dieses Verfahren abgeschlossen, denn der Kläger hatte nun das Recht, die in streitbefangene Sache als sein volles Eigentum zu behandeln.

d) Verfahren nach Bestreiten des Beklagten

Erschien der Beklagte vor Gericht und bestritt die Forderung des Klägers, dann mußte er erklären, daß er sein "laib und gut ledig mach will".⁴⁷⁾ Mit dieser Erklärung bekundete der Beklagte, daß er sich schuldlos fühle und es nun dem Gericht anheimstelle, über die Rechtslage zu entscheiden. Zur Fortsetzung des Verfahrens war nun erforderlich, daß beide Parteien dem Gericht das Guldengeld entrichteten.⁴⁸⁾ Diese Gerichtskosten gehörten nur den Gerichtsherrn, der Kämmerer erhielt nichts davon. Der Schaden wurde dann vom Gericht geschätzt, wobei die unterste Grenze 40 Gulden betrug, so daß die geringste Gebühr 1 pf pro Partei umfaßte. Wurde jedoch höher geschätzt, dann erhöhten sich auch die Kosten, bei 100 Gulden auf 1 Pfund Heller und bei jedem weiteren Hundert um 20 pf.⁴⁹⁾ Daraufhin erklärte der Gerichtsherr, daß

46) KäO aaO, fol 5',

... solle die jar und tag beredung durch ein gerichtsschreiber auff versigelten permentinbrieff beschrieben werden

47) KäO aaO, fol 6,

... So aber der Beclagte kompt zur ersten, anderen, dritten oder vierten clag macht sein laib und gut ledig und will die clag nit gestehen

48) KäO aaO, fol 6,

... und der will sein laib und gut ledig haben, da fordern die gerichtsherrn zuvor und eh, Die Antwort gehort von beiden partheien das gulden gelt

49) KäO aaO, fol 6,

... Da wurt der schad geschetzet auff viertzig gulden oder mehr, Danach der schadt ist, gibt jeder theil ein pfennig. Dergleichen vom hundert ein pfund heller, so viel mehr hundert, so viel mehr zweintzig pfennig

Leib und Gut des Beklagten frei sei. Wenn jemand etwas zu sagen habe, dann soll der Beklagte Red und Antwort stehen. Der Kläger erklärte nun, daß er mit dem Beklagten nach dem Inhalt der Klage verhandeln wolle.⁵⁰⁾ Danach mußte der Kläger eine Tagsatzung in das Gerichtsbuch einschreiben lassen.⁵¹⁾ Inhalt dieser Handlung war die Behauptung des Klägers, auf die er seine Klage stützte, und die er zu beweisen anbot.⁵²⁾ Diese Tagsatzung wurde dem Beklagten vorgelesen, war dieser jedoch nicht gewillt die Ansprüche des Klägers anzuerkennen, dann wies der Kämmerer den Kläger an, sein Vorbringen zu beweisen. Für dieses Beweisangebot, das jedoch genau spezifiziert sein mußte, was für welche Behauptung als Beweis dienen sollte, gab der Kämmerer dem Kläger 6 Wochen und 3 Tage Zeit, um den Beweis zu erbringen.⁵³⁾ Zu dieser Verhandlung sollte der Beklagte geladen werden, damit er die Möglichkeit hatte, sein Fragstück dagegen aufzustellen.⁵⁴⁾ Das Fragstück war eine schriftliche

50) K&O aaO, fol 6',

... Danach sag der Cleger ich sprich ime zu inhalt der clagen

51) K&O aaO, fol 7,

... alsdann muß der Cleger eine Tagsatzung in das Gerichtsbuch lassen einschreiben

52) Std A S, Bestand 1 B 13 fol 38 (1521-1524),

... Item Her veltin Beylstein pfleger in der Maulbronner Ibhrenhof sint seine Rechten tag gesetzt gegen Bernhart von Landaue dem Weber, das er hofft by zu bringen doch nit uber flußig das er in geringen beseß ist zu entpfaden den zinß nemlich funf schil heller von dem Hauße und underpfande daruff er gclagt hat und inhalt syner register

53) K&O aaO, fol 7,

... wollent ir eur clag oder tagsatzung beweisen, so setze und ernenne ich euch drey vierzehn tag, das ist sechs wuchen und drey tag, die beweisung furzubringen

54) K&O aaO, fol 7,

... doch soll dem Widertheil abend da zu verkundt werden ob der fragstück davier zubringen wollt

Fixierung der Fragen, die der Beklagte durch das Gericht an die vom Kläger ernannten Zeugen gestellt wissen wollte. Der Kläger war jedoch nicht gezwungen, volle 6 Wochen abzuwarten. Er konnte sein Beweis auch schon früher anbieten. Zu diesem Termin mußte der Beklagte jedoch geladen werden. Beweismittel waren Urkunden, Register und Zeugen.⁵⁵⁾ Grundsätzlich wurden die Zeugen vor ihrer Vernehmung beeidigt, doch stand es dem Kämmerer frei, die Parteien zu fragen, ob sie auch mit einer ehrenwörtlichen Versicherung der Aussage zufrieden seien.⁵⁶⁾ Vor der eigentlichen Aussage wurden die Zeugen auf die verschiedenen Auffassungen der Parteien, jedoch nicht im einzelnen, sondern nur auf die Tatsache als solche hingewiesen. Es wurde ihnen erklärt, daß sie als Zeuge vorgeladen seien, um in dem Rechtsstreit, zu denen ihnen vorzulesenden Fragen der Wahrheit gemäß, niemanden zum Vor- oder Nachteil, ihre Aussage zu machen haben. Deshalb sollten sie ihr Wort geben und einen Eid zu Gott schwören, vor dem sie sich am Jüngsten Tage auch für diese Aussage zu rechtfertigen hätten.⁵⁷⁾ Männer hoben zwei Finger ihrer rechten Hand zum Schwur, während die Frauen bei der Eidesleistung ihre rechte Hand auf ihr Herz legen muß-

55) KäO aaO, fol 7',

... sein Beweisung mit brieffen Registern oder lebendigen kundschaft zubringen

56) KäO aaO, fol 7',

... doch mag der Chemmerer dem Cleger oder Beklagten fragen ob er dem zeugen des eydts erlassen und den allein bei der treu bleiben lassen wolle

57) KäO aaO, fol 8,

... und einen laiblichen aydt zu got schweren wie ir dann auch desselbigen haltet am jungsten gericht, gott dem allmechtigen schwerlich darumb redt unnd antwurt geben mußt

ten.⁵⁸⁾ Bezeichnend für die Zeit der Niederschrift der Kämmerergerichtsordnung ist, daß die Worte "und alle heiligen" gestrichen sind. Daraus geht hervor, daß entweder, genaues ist nicht mehr festzustellen, die Gerichtsordnung vor der Zeit, in der die Reformation in Speyer Fuß faßte, aufgezeichnet wurde, und nachdem der überwiegende Teil der Stadt, somit auch Bürgermeister und Rat, den neuen Glauben angenommen hatten, von diesen als nicht mehr opportun gestrichen wurde, oder daß es sich um eine Abschrift einer Gerichtsordnung vor dem Eintreten der Reformation handelte, die so wörtlich vorgenommen wurde, daß auch die Beteuerung "zu den heiligen" zwar übernommen, jedoch nun, nachdem man andere religiöse Vorstellungen hatte, weggestrichen wurde. Daraus geht hervor, daß die Ordnung des Kämmerergerichtes schon auf eine sehr frühe Zeit, zumindest auf das 15. Jh. zurückgeht.

Zeugen, die nicht Speyerer Bürger waren, wurden nicht vor dem Kämmerer vernommen. In diesen Fällen wurden die Kläger vom Kämmerer angewiesen, vom Rat einen Kompaßbrief zu erwirken.⁶⁰⁾ Der Kompaßbrief war ein Ersuchen an das gleichgestellte Gericht der Heimatstadt des Zeugen, ihn gemäß der übersandten Tagsatzung, des Fragstückes und der Klage zu ver-

58) K&O aaO, fol 8,

... wenn die zeugen manßpersonen heben der zween finger uff
aber die weiber legen ir recht hant auff die linke brüst

59) K&O aaO, fol 8,

... Als ich mein treu geben hab und mir furgehalten auch mit
worten wol verstanden hab, dem will ich treulich nachkommen,
Also schwer ich als mir gott helfe und alle heilige (die
letzten 3 Worte sind gestrichen)

60) K&O aaO, fol 8,

... Wann aber die benannte zeugen auslendisch, Alsdann soll
der Chemmerer den Cleger fur Rhat weisen, umb Compasbrieff an
die Obrigkeit, do die zeugen daheim sein zu pitten, zuverhö-
ren mit ubergebener tagsatzung und clagen was darzu gehört

nehmen. Diese Kundschaft - Zeugenbeweis - wurde dann dem Kämmerergericht wieder übersandt, vor dem Gericht in Anwesenheit der Parteien vorgelesen und in das Gerichtsbuch eingetragen.

Wurde ein Priester als Zeuge genannt, dann hatte der Kläger eine Aussagebewilligung seines Vorgesetzten, des bischöflichen Generalvikars, zu erwirken und der Priester hatte einem anderen Geistlichen auf ein Brevier das Ehrenwort zu geben.⁶¹⁾

Für die Eidesleistung bestand eine kleine Einschränkung, die noch aus der religiösen Gesinnung der Menschen des Mittelalters hervorging und die sich auch zu einer Zeit, in der religiöse Dinge nicht mehr allzu viele Beachtung fanden, unverändert erhielt. Grundsätzlich war es untersagt, am Sonn- oder Feiertag einen Eid zu leisten.⁶²⁾

Nachdem nun der Kläger seine Beweise erschöpft, alle Zeugen vernommen, alle Urkunden und Register vorgelegt hatte, wurde die Gegenpartei vor Gericht geladen und ihr alle Beweise unterbreitet, die Zeugen aussagen vorgelesen.⁶³⁾ Daraus geht hervor, daß der Beklagte bei der Zeugenvernehmung durch das Kämmerergericht nicht anwesend sein durfte. Somit gewinnt auch das von ihm dem Gericht übergebene Fragstück - eine Aufstellung seiner Fragen an den Zeugen - seinen eigentlichen Wert. Es war als Ersatz dafür gedacht, daß der Beklagte nicht anwesend sein durfte,

61) KäO aaO, fol 8,

... so ein priester zum zeugen gefurt soll der Cleger zuvor ein indult vom vicarien erlangen und ein anderer priester mit ein brevier die glubt annehmen

62) KäO aaO, fol 8,

... Es geschehen auf den Sontag oder feiertag kein aidt

63) KäO aaO, fol 8, 8',

... Ist so der cleger seine zeugen und beweisung mit brieffen und Registern gnugsam furbracht soll der Beclagte darzu verkhunt werden und die kundschaft lassen ofnen

und nun sollte das Fragstück seine Rechte wahren. Damit ist bewiesen, daß beiden Parteien fast gleiche Rechte vor Gericht zustanden, gleich ob sie sich in der Kläger- oder in der Beklagtenstation befanden. Damit nun der Beklagte über den genauen Prozeßstand nach der Beweiserhebung informiert war und er sich seine Position genau errechnen konnte, mußte das Gericht in einer Verhandlung nach dem Beweistermin ihm alles, was von den Zeugen ausgesagt wurde, verlesen. Damit war ihm vom Gericht die Möglichkeit gegeben worden, noch zu diesem Zeitpunkt die vom Kläger geltend gemachten Forderungen ganz oder teilweise, soweit sie ihm völlig bewiesen erschienen, zu bezahlen.⁶⁴⁾ Weigerte er sich, auch jetzt noch zu zahlen, wenn auch nur für einen Teil des geforderten Betrages, dann wurde dem Kläger vom Gericht empfohlen, nun den Prozeß zu beenden und ein Urteil des Rates einzuholen. War er damit einverstanden, dann gebot ihm der Kämmerer, am folgenden Dienstag das Urteil des Rates im Beisein des Beklagten zu erwarten. Daraus darf jedoch nicht entnommen werden, daß grundsätzlich der Rat das Urteil sprach, sondern daß die Schöffen als "Urtheyler" und ehemalige Ratsmitglieder die Sache im Zusammenwirken mit den Abgeordneten des Rates entschieden. Genau wie beim Schultheißengericht kann nicht entschieden werden, welche Sachen der Rat aburteilte, das dürfte auch unerheblich sein, da die Auffassung des Rates immer berücksichtigt wurde.⁶⁵⁾

64) K&O aaO, fol 8',

... und darzu reden wo er bezahlt

65) K&O aaO, fol 8',

... Sagt der Chemmerer ich gepeut euch baiden partheien biß nechsten dinstag fur meinen herrn eurem ersamen Rhat das urteil zugewarten bei meinem Rechten

Std A S, 1 A 696 (16. Jh.),

... dieses löblichen Chemmerergerichts urtheyler

2. Klagen um Erbschaft und um Liegenschaften

a) Bei anwesendem Beklagten

Bei diesen Ansprüchen handelte es sich nicht etwa um erb- und sachenrechtliche, sondern dieses Verfahren trifft die Zuständigkeit des Kämmerers für Erb und Eigen, wie es bereits unter VII, 2 ausgeführt wurde. Diese Ansicht wird bestätigt durch die ethymologische Betrachtung des Wortes Erbschaft, das sowohl im Mittelhochdeutschen als auch im Frühneuhochdeutschen, nicht im heutigen Sinne, sondern für erbliches Leiherecht verwendet wurde. Aber auch die Kämmerergerichtsordnung selbst sieht einen anderen Verfahrensablauf für erbrechtliche Prozesse vor, so daß somit feststeht, daß es sich bei diesem Verfahren nur um rein sachenrechtliche Ansprüche handeln kann.

Für diesen Prozeß galten kanonische Prozeßgrundsätze. Hier finden wir die Begriffe "litis contestatio" und "iuramentum calumniae". Dieser Verfahrenszweig scheint vom Verfahren vor dem Offizialatsgericht übernommen worden zu sein. Riedner weist bereits für das 13. Jh. darauf hin, daß das Offizialatsgerichtsverfahren sowohl "litis contestatio" als auch "iuramentum calumniae" verlangte. Warum dieses Verfahren Eingang in den Prozeß vor dem Kämmerer gefunden hat, läßt sich mit Bestimmtheit nicht nachweisen. Doch darf festgestellt werden, daß in der ältesten Kämmerergerichtsordnung beide Begriffe bereits erwähnt sind. Es drängt sich auch hier wieder der Gedanke auf, daß die beiden Prozeßgrundsätze auf jene Zeit zurückgehen, wo der Kämmerer noch bischöflicher Beamter war und sein Verfahren nach im kanonischen Recht üblichen Prozeßhandlungen aufbaute.⁶⁶⁾

66) K&O aaO, fol 6',

... wann forderung oder clagen am Gericht umb Erbschaft oder andern ligende guter furbracht so sol litis contestatio und iuramentum calumniae den partheien furgehalten werden
Riedner, Seite 90ff; Zycha, Seite 193.

Diesen Erfordernissen hatten die Parteien nachzukommen. Erschien der Beklagte zur ersten Klage und bestritt den klägerischen Anspruch, dann waren die Parteien verpflichtet, Zeugen für ihre Ansprüche zu nennen und vor diesen nochmals ihr Begehren zu wiederholen. Daneben waren sie verpflichtet, einen sogenannten Gefährdeeid zu leisten. Darunter verstand man eine eidliche Versicherung, daß sie ihr Vorbringen vor Gericht nicht auf Schikane stützten, sondern, daß sie mit voller Berechtigung ihre Klage erhoben, bzw. ihr widersprachen.

Was dieses Verfahren von dem anderen unterschied, war die Leistung des Gefährdeides. Während in den übrigen Prozessen eine Eidesleistung nur bei den Zeugen zu finden ist, wurden in diesem Verfahren die Parteien bereits zu Beginn zur Bekräftigung ihres Anspruches zu einer Eidesleistung herangezogen. Dieser Gefährdeeid war jedoch keineswegs mit einer Eidesleistung nach einer Parteivernehmung im heutigen Prozeßverfahren identisch, denn über die Gründe ihres Anspruches machten die Parteien keine Aussagen. Ihr Eid beschränkte sich ausnahmslos auf die Begründetheit der von ihnen vor Gericht eingenommenen Positionen. Diese Ansicht wird noch durch eine genaue Betrachtung der von den Parteien gesprochenen Eidesformel bekräftigt. Sie gelobten und schworen, daß sie der festen Meinung seien, nur eine gute und gerechte Sache zu vertreten, daß sie keinen Verzug suchen noch begehren, sondern gewillt seien, die Wahrheit in diesen Sachen vorzutragen, daß sie, sooft sie gefragt werden, das Recht nicht verhehlen wollen, daß sie niemanden zum Nachteil der anderen Partei mit Geschenken oder Versprechungen bestechen wollen, damit sie durch dieses Urteil nur erhalten,

was ihnen rechtmäßigerweise zusteht.⁶⁷⁾ Am Ende folgte die Beteuerungsformel "als mir gott helfe".

Diesem ersten Klagevorbringen folgten in je zweiwöchigem Abstand noch weitere drei, wobei der Beklagte zu jedem Termin vor Gericht geladen wurde. Bestritt er auch zu diesem Zeitpunkt noch den Anspruch des Klägers, dann wurde kein besonderer Beweistermin angesetzt mit der Aufforderung an den Kläger, seine Beweise anzubieten und an den Beklagten die Fragen, die er an die vom Kläger genannten Zeugen gestellt wissen wollte, in einem Fragstück bei Gericht vorzulegen, sondern die Zeugen wurden auf das genau spezifizierte Klagevorbringen hin verhört.⁶⁸⁾ Hierin liegt eine weitere Besonderheit des Prozesses um Liegenschaften. Es wurde auf eine, in allen sonstigen Verfahren, bei denen der Beklagte die Ansprüche des Klägers bestritt, übliche Verfahrensmaßnahme verzichtet. Diese Ausnahme steht mit dem bereits zu Beginn des Verfahrens erwähnten Gefährdeeid in unmittelbarem Zusammenhang. Die Parteien waren zu Anfang dieser Prozeßart bereits gezwungen, ihre Klage so substantiiert als möglich vorzutragen und nur das, was sie auf ihren Eid nehmen konnten, dem Gericht zur Entscheidung vorzulegen. Dadurch blieben alle Nebensächlichkeiten von vornherein dem Prozeß fern, und die Vorträge der Parteien wurden auf das

67) K&O aaO, fol 6', 7,

... Ich N. globe und schwere, dass ich glaub und genzlich dafur halt, eine gute gerechte sach zu haben, das ich keinerley verzug suchen oder begeren wolle sunder die recht warheit in diesen sachen furbringe, unnd so oft ich in recht gefragt werde, nicht verhalten das ich auch nieman geferlicherweis mit gaben oder schenken bewegen wolle Damit ich dies urteil erlangen möcht allein was das recht zulest

68) K&O aaO, fol 9',

... Ine rechtfertigung umb Erbschafft oder ligende guter wurd am Chemmerergericht K e i n Tagsatzung gebraucht sunder auff positionales articulos die Beweisung gestalt und die Zeugen darauff verhört

Wesentliche, nämlich auf das mit dem Grundstück in unmittelbarem Zusammenhang Stehende beschränkt. Da die Besitz- und Eigentumsverhältnisse in den Kämmerertafeln genau verzeichnet waren, bestand für die Parteien auch insofern eine prozessuale Erleichterung, als man auf die Eintragungen Bezug nehmen konnte, was die Parteien jedoch nicht zu beantragen brauchten, sondern was von Gerichts wegen veranlaßt wurde. Als Beweismittel galten in diesem Verfahren neben den Zeugen auch Urkunden und Register. Die Register waren nichts anderes als Ergänzungen der Kämmerertafeln, deren Auszüge oft den Eigentümern zugestellt wurden. Diese Tatsache entspricht den auch heute noch üblichen Grundbuchauszügen und -auskünften.

Waren die Beweismittel erschöpft und somit die Prozeßlage weitgehendst geklärt, bestand für die Parteien immer noch die Möglichkeit, den Prozeß auch ohne Urteil zu beenden, indem entweder der Beklagte die Ansprüche des Klägers anerkannte oder dieser den Fortgang des Prozesses nicht mehr weiter betrieb, je nachdem die Beweisaufnahme zugunsten oder zuungunsten einer Partei ausfiel. Erwarteten beide jedoch noch einen Vorteil durch das Urteil oder wollte eine Partei den Prozeß rechtskräftig entschieden wissen, so wurde ihnen Recht gesprochen.

b) bei Nichterscheinen des Beklagten

Erhob der Kläger Klage auf ein Grundstück - über die Eigentumsverhältnisse gilt auch hier das unter a) bereits Erwähnte - und erschien der Beklagte, obwohl er sich in der Stadt aufhielt, nicht, dann nahm der Kläger eine Wettung vor.⁶⁹⁾ Diese Wettung wurde an zwei aufeinanderfolgenden Gerichtstagen wiederholt. Gegen den auch nach dieser Frist noch säumigen Beklagten erwirkte der Kläger vom Gericht einen un-

69) Über den Begriff der Wettung siehe II. Hauptteil, VII, 3.

gehorsamen Zettel, der dem Rat zugestellt wurde. Der Rat konnte daraus entnehmen, daß sich der Beklagte einer ordentlichen Rechtsverfolgung widersetzt, und nahm seinerseits Maßnahmen gegen den Beklagten vor. Kraft der Macht des Rates, der den Beklagten durch seinen Boten zum Erscheinen aufforderte, war diese Maßnahme nur in verschwindend geringen Fällen ergebnislos, da dem Beklagten bei beharrlicher Weigerung eine Ratshaft drohte. Damit war jedoch nicht jede Strafe abgetan, denn der Beklagte mußte auch noch an den Kämmerer zu seiner Haft 5 Pfund Heller Strafe bezahlen, da er sich dem Gericht gegenüber ungehorsam erwies.⁷⁰⁾ Diese recht drastischen Maßnahmen, die sowohl peinliche als auch pekuniäre Strafen vorsahen, veranlaßten jeden Beklagten, früher oder später doch vor Gericht zu erscheinen, es konnte kein Fall ermittelt werden, in dem das Verfahren in diesem Stadium stecken blieb.

Über den Fortgang des Verfahrens ist nur noch zu erwähnen, daß er nach den bereits unter VII, 2a) verzeichneten Grundsätzen erfolgte, mit all den dort angeführten Besonderheiten.

3. Erbrechtliche Klagen

Dieses Verfahren umfaßte alle erbrechtlichen Ansprüche, die die Erbnachfolger untereinander und gegen Dritte auf Grund Erbrechtes hatten, die sich jedoch auf die vom Erblasser in Besitz und Eigentum gehabte Erbmasse beschränkte. Die Klage mußte viermal erhoben werden, wobei der Beklagte zur ersten bis zur vierten Klage ge-

70) KÄO aaO, fol 9',

... wann der Cleger drey wettung am gericht thut und der Be-
clagte nit erscheint, alsdann begere der Cleger ein ungehor-
samen zettel tregt ein gerichtsherr dem Burgermeister fur
der macht in gehorsam

... wann die wettung geschehen und der ungehorsam zettel
uberantwort und der Beclagt nit erscheint so ist derselbig
dem Chemmerer umb seines ungehorsam 5 Pfund heller verfal-
len

laden wurde. Bestritt der Beklagte die Ansprüche des Klägers und war dieser bereit, sie zu beweisen, dann wurde dem Kläger ein Tag gesetzt. Dieser Beweistermin fand dann nach 6 Wochen und 3 Tagen statt.⁷¹⁾ In dieser Zeit mußte der Beklagte seine Beweismittel vorlegen und seine Zeugen benennen. Der Beklagte wurde zu diesem Termin geladen, damit er die Möglichkeit hatte, die Zeugen zu sehen, bei ihrer Eidesleistung anwesend zu sein und sein Fragstück dem Gericht zu übergeben. Der Prozeß nahm sein Ende entweder durch Anerkenntnis des Beklagten oder durch ein Urteil, das von den Schöffen als "Urtheyler" des Gerichts, oder von dem Rat selbst erlassen werden konnte. Mangels schriftlicher Unterlagen kann auch in diesem Fall nicht genau gesagt werden, welche Fälle der Rat entschied.

4. Sondergericht in Bausachen

Eine reine baurechtliche Aufgabe hatte der Kämmerer in diesem Verfahren zu erfüllen. Wurden Prozesse am Gericht anhängig gemacht, die sich um Baufragen drehten, dann entschied darüber nicht das eigentliche Gerichtsgremium, sondern eine Gutachterkommission, die durch einen "Furspruch" entschied.⁷²⁾ Erforderlich war je-

71) K&O aaO, fol 10',

... Wann am Chemmerergericht inn Erbfallen der widertheil die Clag nit will gestehen unnd der Cleger begert die zubewiesen so setz der Richter ein tag

Ailso

Diweil ir der gegentheil die einbrachte articulierte clag nit wolt gestehen so setz und ernenne ich euch dem Cleger drey vierzehn tag, das ist seche wuchen und drey tag dieselb euer Clag wie recht ist zubeweisen, Wann ir dann kundschafft oder zeugen wollt furstellen soll dem widertheil der tag darzu kundt werden uff daß der selbig die zeugen mag stellen auffnehmen und schweren doch dem Beclagten ob er will seiner fragstuk dargegen haben furzulegen ungenommen

72) K&O aaO, fol 8,

... So parthein umb ein bau strittig sein und vom Gericht ein furspruch oder undergang begeren wurd das gulden gelt gefordert, volgents daruber fur obmann und vier werkmeister beschließen

doch, daß die Parteien gemeinsam diese Entscheidung begehrt und das Guldengeld entrichteten. Die Höhe dieses Geldes wurde nach dem unter VII, 1b) gezeigten Grundsatz berechnet. Dieses Begehren der Parteien, auch Beschluß "für ein Ring" genannt, ließ das Sachverständigengremium in Aktion treten. Es setzte sich zusammen aus einem Obmann des Rates, in vielen Fällen der Kämmerer selbst, und vier Werkmeistern. Diese vier Werkmeister waren Zunftmitglieder, die die Meisterwürde besaßen und mit dem Bauhandwerk in weitestem Sinne in Verbindung standen. Gemeinsame Aufgabe beider Parteien war es, den Obmann um den Termin für die Augenscheinwahrnehmung zu bitten.⁷³⁾ Diesen Termin mußte nun jede Partei zwei verschiedenen Werkmeistern mitteilen, mit dem Ersuchen, zu der vom Obmann festgesetzten Zeit ⁷⁴⁾ an das strittige Gebäude zu kommen. Dieser Termin mußte dem Kämmerer und dem Schreiber auch mitgeteilt werden,⁷⁵⁾ es sei denn, der Kämmerer ist selbst der Obmann des Rates, und dann fällt die letzte Bedingung weg. Der Kämmerer verpflichtete dieses Gremium, in dem er ihm kraft seines Stabes gebot, eine Entscheidung über das Streitobjekt zu fällen.⁷⁶⁾ Nach intensiver Ortsbesichtigung fällte das Gutachter- und Sachverständigengremium einen "Furspruch". Dieser war für den Kämmerer bindend,

73) KäO aaO, fol 8',

... sament hafft für den obman zu gehen den pitten, euch ein stund oder tag zu ernenne, auff den augen schein zu kommen ...

74) KäO aaO, fol 8',

... Dergleichen soll jeder theil zween von den vier verordneten werkmeister auch darzu khommen pitten und die gesetzte stund vom obman inen anzeigen

75) KäO aaO, fol 8',

... gleicher gestalt sollen die parthein dem Chemmerer und schreiber die gesetzte stundt ansagen

76) KäO aaO, fol 8',

... so soll der Chemmerer denselben herrn mit dem stab darzu gepieten

denn er erkannte auf die Aussage des Gremiums für Recht, d. h. er sprach das Urteil.⁷⁷⁾ Diese Entscheidung erging sofort nach der Augenscheinswahrnehmung unter freiem Himmel. Sie wurde vom Schreiber verlesen und durfte nicht in einem Gebäude gefällt werden.⁷⁸⁾ Waren beide Parteien mit diesem Urteil des Kämmerers zufrieden, dann war der Prozeß beendet. Fühlte sich jedoch eine Partei ungerechterweise beschwert, dann bestand für sie die Möglichkeit, ein Verfahren vor dem Kämmerergericht anhängig zu machen.⁷⁹⁾ Daraus läßt sich entnehmen, daß man der Entscheidung der nicht zum ordentlichen Gericht gehörenden Personen kein allzu großes Gewicht beimaß, sondern den Parteien jederzeit das Recht zustand, diesen Rechtsspruch durch das ordentliche Gericht nachprüfen zu lassen.

5. Sondergericht für Ackerbau

Streitfragen, die sich auf bebaute Äcker bezogen, fielen auch in die Zuständigkeit eines weiteren Sondergerichtes. Dieses Sondergremium setzte sich zusammen aus vier Feldführern der Gärtnerzunft.⁸⁰⁾ Das Wort Feldführer hat sich aus der Tätigkeit der Angehörigen der Gärtnerzunft entwickelt. Es handelt sich dabei um die Meister dieser Zunft, die als Sachverständige zu dieser

77) Std A S, Bestand 1 A 54 fol 100, 107;
Std A S, Bestand 1 U 1556 1556 jun 4;
Std A S, Bestand 1 A 696 (1527-1600).

78) K&O aaO, fol 9,

... Dieser furtrag und das urtheil nach besichtigung des augenscheins werden under dem freien himmel und in keiner behausung ausgesprochen und gehalten

79) K&O aaO, fol 9,

... Sagt der obman zu baiden partheien. Wer dieses fur-spruchs beschwert sey oder ist, mag inn vierzehn tag wider khommen und vom gericht appellieren

80) K&O aaO, fol 10,

... fur die feldt führer der gertner zunfft

Prozeßgattung herangezogen wurden, um die Parteien auf das streitige Feld zu führen und dort ihr Gutachten abzugeben. Aus ihrer Tätigkeit bei Gericht entstand ihr Name. Sie umfaßte die Besichtigung jener Äcker, die durch ihre Bebauung, auch mit Bäumen, oder durch ihre Bearbeitung (Verbreiterung der Grundstücke durch Umpflügen eines nicht mehr dem Eigentümer, sondern seinem Nachbarn gehörigen Teiles), Anlaß zum Streit gaben.

Klagen, die aus diesem Grunde ursprünglich beim Kämmerergericht anhängig waren, wurden durch den Kämmerer an das Sondergericht verwiesen.⁸¹⁾ Das Verfahren nahm nun, nur eben mit den Mitgliedern der Gärtnerzunft, den gleichen Fortgang wie das Verfahren in Bausachen. Auch die Nachprüfung des Urteilsspruches dieses Sondergerichtes, das sich auf die Beurteilung des Sachverständigengremiums stützte, durch das Kämmerergericht war den Parteien vorbehalten.

VIII) Weisungen des Rates

Der Rat als oberster Gerichtsherr trat nicht nur in Tätigkeit, wenn es sich darum handelte, einen Prozeß durch Urteil zu beenden, er war auch berechtigt, zu jeder Zeit auf Ersuchen der Gerichtsherrn in das Verfahren durch Weisungen einzugreifen. In der Hauptsache handelte es sich um die Lösung schwieriger Fragen, die im Laufe des Verfahrens auftauchten und deren Entscheidung das Gericht nicht selbst vornehmen wollte. Dann wurden die Schöffen vor den Rat geschickt, um in Anwesenheit des Schreibers die Sach- und Rechtslage vorzutragen. Des Rates Entscheidung wurde dem Schreiber von einem der Schöffen in das Gerichtsbuch dik-

81) K&O aaO, fol 10,

... wo befurchung und ackerbau stritt ist, und das gericht-
lich beclagen. So weist der Chemmerer baide parthein fur die
feldt führer der gertner zunfft ein stundt und tag auff den
augenschein zukommen

Std A S, Bestand 1 A 696 (1527-1600).

tiert und danach von letzterem den Parteien bei einer Gerichtssitzung verlesen. Hierin unterscheidet sich der Prozeßablauf bei der Weisung von dem des Urteils. Während das Verfahren vor dem Kämmerer, bei Urteilsfindung durch den Rat, mit einem Beschluß beendet wurde und die Parteien ihr Recht nun vor dem Rat suchen mußten, ging es nach einer Weisungserteilung vor dem Kämmerergericht weiter, bis die Sache entscheidungsreif war.

Weisungen des Rates erstreckten sich auf den ganzen Prozeß. Schon bei Anfang eines Verfahrens, bei der ersten Klage, entschied der Rat auf Antrag der Schöffen, ob eine Sache vor dem Schultheißen- oder dem Kämmerergericht verhandelt werden soll. War eine Sache, die der Gerichtsordnung gemäß vor dem Schultheißen hätte verhandelt werden müssen, beim Kämmerer anhängig, dann verwies der Rat die Sache vor das zuständige Gericht.⁸²⁾

Auch bei Verweigerung des Gefährdeides durch eine Partei trat der Rat in Funktion. In diesem Falle begnügte er sich jedoch nicht nur mit einer Weisung an das Gericht, das Verfahren fortzusetzen, wenn der Kläger seinen Vortrag durch seinen Eid bewiesen hatte, sondern er trat persönlich an den Säumigen heran, um ihn zu veranlassen, seinen Eid zu leisten.⁸³⁾

Auch vor einer Tagsatzung wurde oft zur Klärung des Beweismaterials der Rat in Anspruch genommen. Er hatte dabei die Aufgabe, zu entscheiden, was ihm als so erheblich erschien, daß es in dem Beweistermin erörtert werden sollte. Der Rat wies sodann das Gericht an, auf welche Punkte besonderes Gewicht zu legen sei.⁸⁴⁾

Grundsätzlich entschied der Rat, wann der Prozeßstoff genügend geklärt war. So kam es vor, daß das Gericht den Rat

82) Std A S, Bestand 1 B 6^{II} fol 113 (1600).

83) Std A S, Bestand 1 B 20 (1600).

84) Std A S, Bestand 1 B 19 fol 118 (1548).

um Weisung über neue Prozeßhandlungen bat, der Rat jedoch sofort erklärte, daß das Verfahren vor ihm zu Recht erwachse, somit die Klage ansichzog, das Kämmerergericht ausschaltete und sofort den Termin zur Verkündung eines Urteils bestimmte, ohne daß noch eine Verhandlung vor dem Kämmerergericht stattgefunden hatte.⁸⁵⁾

Um dem Gericht jedoch eine Erleichterung zu erteilen, begann man bereits im 16. Jh. mit einer Neuerung, die die Weisungen des Rates vorbereiten sollte. Jeden Dienstag trafen sich sechs Ratsmitglieder und die Schöffen, um alle in der folgenden Woche bei Gericht anfallenden Sachen zu besprechen. Dabei handelte es sich um eine regelrechte Prozeßvorbereitung, wobei die Ratsherren einen nicht unerheblichen Einfluß auf den Fortgang des Verfahrens nahmen. Diese Beeinflussung war jedoch nicht so negativ, wie es auf den ersten Blick zu scheinen vermag, da der Kämmerer sowieso durch seinen Eid verpflichtet war, den Weisungen des Rates zu folgen. Endgültig waren die Vorschläge dieser Ratsmitglieder jedoch nicht, da grundsätzlich eine abschließende Weisung des gesamten Rates vorbehalten blieb und somit dem Kämmerer das Recht vorbehalten wurde, die Fragen vom versammelten Rat nochmals entscheiden zu lassen.⁸⁶⁾

Dabei darf jedoch nicht übersehen werden, daß es äußerst selten war, daß der gesamte Rat zu einer anderen Entscheidung kam als die beratenden Mitglieder, da nicht nur eine feste Kollegialität zwischen den einzelnen Mitgliedern bestand und insofern schon keine abweichende Meinung zustandekommen konnte, sondern auch der Einfluß der sechs Ratsmitglieder und der zwei Schöffen, die vor ihrer Ernennung ja auch zum Rat gehörten, auf den ganzen Rat so groß war, daß es in fast allen Fällen bei der einmal vorgeschlagenen und erfaßten Weisung blieb und eine Anrufung des gesamten

85) Std A S, Bestand 1 A 54 fol 109 (1522).

86) Std A S, Bestand 1 A 9 (1546).

Rates nur eine formelle Bestätigung der von dem Teilratskollegium gefaßten Meinung bedeutete.

Wie schon aus der Eidesformel des Kämmerers ersichtlich ist, blieb dem Rat die letzte Entscheidung im Prozeß vorbehalten, da sich der Kämmerer grundsätzlich nach der Weisung des Rates zu richten hatte. Je mehr sich die Macht des Rates ausdehnte, umso stärker wurde sein Einfluß auf das Gericht. Die bereits beim Schultheißen deutlich gewordene Entwicklung kann ohne Einschränkungen auch für den Kämmerer gelten.

IX) Gerichtsstrafen

Dem Kämmerergericht standen eine Reihe empfindlicher Strafen zu, die es unabhängig erlassen konnte. Um einen ordentlichen, gesitteten Ablauf des Verfahrens zu gewährleisten, durfte der Kämmerer die Parteien in eine Geldstrafe nehmen. Das Hauptvergehen war wohl der Gebrauch von Schimpf- und Schmähworten der Parteien unter sich, aber auch der Prozeßbevollmächtigten untereinander oder gegen Gerichtspersonen. Man war streng darauf bedacht, eine dem Gericht würdige Redeweise zu wahren und verwahrte sich unachgiebig gegen jedes Verhalten, das nicht mit dem zur damaligen Zeit geltenden Gesetz von Sitte, Anstand und Ehre vereinbar war. Jeder Verstoß wurde sofort mit einer Geldstrafe von 6 Pfund Heller belegt.⁸⁷⁾

Doch stand den Parteien gegen diese Strafe noch eine Beschwerde an den Rat zu. Dieser konnte Zeugen verhören, die die Schuld oder Unschuld bekräftigten, und sodann die Geldstrafe bestätigen oder aufheben.⁸⁸⁾

87) K&O aaO, fol 9,

... Wan an dem gericht einer dem andern lug strafft oder mit ungeschickten scheltworten schmehet ... derselbig ist schuldig dem Chemmerer an den stab zu greiffen stehet die straff wie oft das ubertretten dem Chemmerer sechs pfund heller
....

88) Std A S, Bestand 1 B 19 fol 140 (1548).

Aber auch ein ordentlicher Abschluß der Verfahren wurde von der Gerichtsordnung mit ihren Strafbestimmungen gewährleistet. Erschien eine Partei zum Urteilspruch des Rates nicht oder fügte sie sich diesem Urteil nicht, dann wurde sofort die Gerichtsstrafe in Höhe von sechs Pfund Heller fällig. Voraussetzung war jedoch, daß das Gericht von dem Ungehorsam oder der Säumigkeit wußte, demnach mußte es entweder gerichtsbekannt sein, wie beim Nichterscheinen vor dem Rat, oder aber der Gegner muß dem Gericht die Tatsache kundgemacht haben. Eine Parteitätigkeit war somit erforderlich.⁸⁹⁾

Auch die Durchführung der Maßnahmen des Kämmerers wurde mit Strafe gesichert. Wenn der Kämmerer ein eingeklagtes Unterpfand für einen Zins zugeschlossen und zur Bekräftigung seiner Maßnahmen ein Blech angeschlagen hatte, was in etwa einem heutigen Pfandsiegel des Gerichtsvollziehers entspricht, und dieses Blech wurde gegen den Willen des Kämmerers entfernt, so mußte der Übeltäter mit einer Strafe von sechs Pfund Heller rechnen. Voraussetzung war jedoch auch hier wieder, daß eine Prozeßpartei diese Tat des Gegners dem Gericht mitteilte.⁹⁰⁾

Wurde dem Kläger ein eingeklagtes und ein Jahr verschlossenes Gut durch das rote Siegel zuerkannt, so daß er es wie sein Eigentum behandeln konnte, und der Beklagte befolgte die Anordnung des Kämmerers nicht, so war wiederum eine Strafe fällig. Kraft seines Amtes, hier wiederum deutlich gemacht durch den Stab, konnte der Kämmerer dem

89) KäO aaO, fol 9,

... Dergleichen den ausgesagten und gepotten urtheilen fur Rhat nit nachkommt und daz der widertheil seumig, ungehorsam vor Gericht beclagt

90) KäO aaO, fol 9,

... wann der Cleger dem Beclagten sein underpfandt uff jar und tag beredung hat lassen zuschließen und das angeschlagen plech vor ausgang des jares abbrecht und sein ungehorsam vor gericht beclagt wurt, Derselbig ist dem Chemmerer sechs-pfundt heller zur straff verfallen

Beklagten sofort verbieten, sein Gut noch weiter in Anspruch zu nehmen. Diese Strafe wurde jedoch noch den Bürgermeister mitgeteilt, damit diese die Maßnahme des Kämmerers bestätigen konnten.⁹¹⁾

Sämtliche Strafgeelder standen dem Kämmerer allein zu. Der eigentliche Grund dieser Bestimmung lag in der Funktion des Kämmerers, denn nicht das Gericht in seiner Gesamtheit, sondern der Kämmerer kraft seines Amtes konnte die Strafe erlassen. Deutlich wird dies durch die Vorschrift, daß der Kämmerer mit seinem Stab dem Säumigen oder Ungehorsamen gebot, die Strafe zu bezahlen. Der Stab als äußeres Zeichen der Gewalt gab ihm allein das Recht zu strafen.

X) Rechtsmittel

Genau wie die SchultheiBengerichtsordnung sieht auch die Kämmerergerichtsordnung keine Rechtsmittel vor. Doch aus alten Aktenvermerken läßt sich entnehmen, daß die Möglichkeit bestand, eine Appellation vorzunehmen.

Bereits aus einem Aktenstück des Jahres 1546 ist von einer Appellation an den Rat die Rede.⁹²⁾ Genau wie beim SchultheiBengericht war jedoch die Appellation nur gegen Urteile des Kämmerergerichts und nicht gegen die vom Rat im Verfahren vor dem Kämmerergericht ergangenen Entscheidungen möglich. Im ersten Fall war die Appellation eine regelrechte Berufung, die den Streitstoff in materieller und formeller Hinsicht überprüfte. Das danach ergangene Urteil

91) KäO aaO, fol 9',

... Wann dem Cleger nach dem roten sigel zur letzten satzung das underpfandt gar beim erkant wurt, und der Beclagte davon nit abweichen will, oder bezahlen und dasselbig weiter am gericht clagt so soll der Chemmerer denselben uff der stundt mit dem stab, bey Chemmerer straff von dem Beclagten gut aus und abgepitten

... das zeugen die Gerichtsherrn den Burgermeister an, ob er zu stehen, wurt derselbig daruber gestrafft und den Chemmerer 6 Pfund Heller verfallen

92) Std A S, Bestand 1 A 9 (1546).

des Rates in zweiter Instanz war praktisch endgültig.

Nur in diesem Sinne kann die Appellation an den Rat verstanden werden. Diese Meinung wird noch bekräftigt durch die Tatsache, daß keine Berufungsschrift und keine Berufungsverhandlung des Rates gegen seine Entscheidung vorliegt. Es widerspricht auch den zu jener Zeit in Speyer und allen freien souveränen Städten herrschenden Auffassung von der Selbständigkeit und Eigenständigkeit des Rates, wenn er gegen eine von ihm gefällte Entscheidung selbst eine Berufung hätte zulassen wollen. Mit der Appellation war somit das Beschwerderecht der Parteien gegen die Prozeßhandlungen und Entscheidungen des Gerichtes gemeint, so daß man zu dem Ergebnis kommt, daß die Entscheidungen des Rates endgültig und rechtsmittellos ergingen.

Ein zweites Aktenstück aus den Jahren 1582 ⁹³⁾ sieht nach Vorschlag des Bischofs eine Appellation gegen Entscheidungen des Gerichtes und des Rates an das bischöfliche Hofgericht vor. Bestechend hierbei ist die bis ins kleinste gehende Regelung von Voraussetzungen und Wirkungen einer Appellation an das Hof- oder Officialatsgericht. Die Berufungssumme sollte 15 Gulden betragen. Darunterliegende Streitwerte sollten nur berufungsfähig sein, wenn sie auf Grund eines ewigen Zinses erhoben wurden. Frist zur Einlegung der Berufung war auf 30 Tage bestimmt. In dieser Zeit sollte eine Appellationsschrift in der bischöflichen Kanzlei abgegeben werden. Schon die Einlegung der Berufung verbot das Einleiten jeglicher Vollstreckungsmaßnahmen, umsoweniger konnten sie durchgeführt werden. Das Verfahren sollte als noch nicht abgeschlossen gelten bis die Entscheidung des Hofgerichtes gefällt war. So schön die gut durchgegliederte Auffassung des Bischofs war, so wenig kam sie zur Geltung, denn keine Partei machte im Laufe der Zeit davon Gebrauch. Allein die Tatsache, daß die Vorschläge vom Bischof kamen, dürften für den Rat Grund genug

93) Abschrift aus dem 18. Jh. in Bestand des Std A S, Bestand
1 A 12.

gewesen sein, sie nicht zu beachten.

Der Rat als oberstes Organ der Stadt erkannte kein Recht des Bischofs an, für und in der Stadt die richterliche Gewalt auszuüben. Damit wußten die Parteien genau, daß eine Berufung an ein bischöfliches Gericht, auch wenn sie entgegen dem Urteil des Rates Erfolg versprach, zwecklos war. Denn was nützte ihnen die beste zusprechende für sie positive Entscheidung, wenn sie daraus nicht vollstrecken konnten? Für den Rat und das Gericht, das seiner Weisung unterstand, war nur die Entscheidung der Stadtgerichte maßgebend, nur diese wurden von ihm vollstreckt, und damit waren die Parteien auf eine Instanz angewiesen, die ihnen endgültig Recht sprach.

Eine Appellation an das bischöfliche Hofgericht war praktisch bedeutungslos, weil sie, auch wenn sie zu einem anderen Ergebnis führte, den Parteien keine Möglichkeit gab, eine vom Rat abweichende, durch das bischöfliche Hofgericht gefällte Entscheidung durchsetzen zu können.

Die Stadt war zum selbständigen freien Rechts- und Gerichtsbezirk geworden, die keine Obrigkeit als den Kaiser anerkannte. Wenn die Entscheidungen ihrer Gerichte von der höchsten Instanz, dem Rat, ergingen, waren sie endgültig, denn die an sich mögliche Appellation an den Kaiser war bedeutungslos geworden.⁹⁴⁾ Alle Versuche des Bischofs, seien sie mit Gewalt, seien sie auf dem Vorschlagswege gemacht, Bedeutung und Einfluß zurückzuerlangen, scheiterten an der Selbständigkeit und dem Unabhängigkeitsbewußtsein der Bürger. Eine Berufung gegen Entscheidungen des Rates verneinte sich damit von selbst, da die Stadt über ihre Belange entscheiden konnte und von diesem Recht endgültig und unanfechtbar Gebrauch machte.

94) siehe II. Hauptteil Nr. VII, 13.

XI) Kämmerertafelgelder

Jedes Jahr auf das Fest Mariä Geburt waren verschiedene Stifte, Klöster, Spitäler, Höfe, Zünfte, Bewohner von Häusern und Besitzer von Grundstücken verpflichtet, einen bestimmten Geldbetrag zugunsten der Kämmerertafeln zu entrichten.⁹⁵⁾ Aus welchem Rechtsgrund diese Verpflichtung entstand, konnte jedoch nicht ermittelt werden, da lediglich ein Verzeichnis der anfallenden Gelder überliefert wurde. Es liegt jedoch die Vermutung nahe, daß die Beträge zur Erhaltung des früheren Grundbuches gezahlt werden mußten. Da sie nie mehr in Erscheinung treten und auch für die Gesamtbetrachtung nicht von Wichtigkeit sind, kann eine Beschränkung auf das Verzeichnis, das über Höhe und Zahlungsverpflichteten Auskunft gibt, in diesem Zusammenhang genügen.

1 Pfund	4 schil	3 pf	gibt der Sabathal im Domstift
	10 schil	4 hel	das St.Germanstift
	10 schil	4 hel	das St.Gwidenstift
	7 schil	4 hel	das Allerheiligenstift
	9 schil	hel	der Verwalter des Predigerklost.
		16 hel	der Oberste d.Barfusserklosters
	5 schil	hel	der Prior von Heiliggrab
		18 hel	der Verwalter d.Deutschhauses
	6 schil	hel	der Pfleger d.St.Jorgenspitals
	7 schil	hel	der Maulbronnerhof
	11 schil	hel	der Eusserthalerhof
	7 schil	5 hel	die Abtei Schonau u.deren Hof
	11 schil	hel	der Heimbacherhof
	9 schil	6 hel	die Probstei Herdt
	13 schil	6 hel	der Besitzer d.Heißbrucherhofs
	5 schil	hel	das St.Klarakloster
	16 schil	hel	jeder Rechenmeister
	4 unz	hel	die Lauwerzunft
	4 unz	hel	die Schuhmacherzunft
	2 schil	11 pf	der Stuhlbrudermeister

95) Std A S, Bestand 1 A 54 fol 12, 13 (16. Jh.).

- | | |
|--------|--|
| 20 hel | die Einwohner d.Hauses zum Krebs |
| 14 hel | von einigen Äckern
gibt Paul Baltzen verl.Wittlib |

Da die Summen jedes Jahr die gleichen blieben, ergab sich eine jährliche Einnahme von 5 Gulden 9 schil und 2 pf.

XIII) Gerichtskosten

Im folgenden soll detailliert aufgezeigt werden, welche Kosten den Parteien bei einem Prozeß entstanden, wobei getrennt nach den einzelnen zum Gericht gehörenden Personen vorgegangen wird.

Jeder Schöffe erhielt:

- | | |
|---|------------------------------------|
| 1 | pf von jeder Klage |
| 2 | pf vom Guldengeld |
| 2 | pf nach der 4. Klage |
| 2 | pf vor dem roten Siegel |
| 4 | pf bei Erteilung des roten Siegels |
| 2 | pf für jeden Zeugen zu verhören |

Der Kämmerer erhielt:

- | | | |
|---------|-------|---|
| | 1 | pf von jeder Klage |
| | 6 | pf von einem Schuldanerkenntnis |
| | 4 | pf von einer Tagsatzung |
| | 7 1/2 | pf von der 1. Satzung |
| | 6 | pf für das dreimalige Aufgebot |
| | 6 | pf für eine Jahr- und Tagberedung |
| | 4 | pf für eine Vollmachterteilung |
| | 9 | pf für einen Vorspruch |
| 1 schil | 4 | pf für Zeugenvernehmung |
| | 2 | pf für Zeugenannahme |
| | 2 | pf für Zeugenbeweis vor fremden Gerichten |
| | 7 1/2 | pf für das rote Siegel |
| | 8 | pf für eine Tagsatzung beim Anerkenntnis |

Der Schreiber erhielt:

- | | |
|---|--------------------------------|
| 1 | pf bei Aufzeichnung der Zeugen |
|---|--------------------------------|

4	pf bei Öffnen fremden Zeugenbeweises
16	pf beim roten Siegel
4	pf für ein Schuldanerkenntnis
4	pf für jeden Vorspruch
9	pf für jede Abschrift des Vorspruches
1	pf für die Ladung in der Stadt
2	pf für die Ladung in der Vorstadt
2	pf für Klageeinschreibung
4	pf für Registrierung eines Schriftstückes
2	pf für jeden Vortrag einzutragen
2	pf für das Urteil des Rates
6	pf für eine Tagsatzung
14	pf für die Tagsatzung beim Anerkenntnis
12	pf für das dreimalige Aufgebot
10	pf für jede Vollmachtserteilung
6	pf für die Jahr- und Tagberedung

Der Schultheiß erhielt:

4	pf für jede Vollmachtserteilung
4	pf für das rote Siegel

Der Vogt erhielt:

7 1/2 pf beim roten Siegel

Aus dieser Zusammenstellung geht hervor, daß die Parteien fast für jede Handlung des Gerichtes eine Gebühr zu entrichten hatte. Immer mußte diejenige Partei die Gebühr bezahlen, die eine Gerichtsmaßnahme beantragte. Da meist die Initiative auf seiten des Klägers war, traf auch die Kostenlast ihn. Dies war jedoch nur eine Vorschußleistung, da nach Ende des Verfahrens er sich wegen seiner Kosten im Falle seines Obsiegens am Beklagten schadlos halten konnte.

Eine besondere Regelung bestand für die Juden. Nahmen sie das Kämmerergericht in Anspruch, so waren sie verpflichtet, Klag- und Guldengeld in doppelter Höhe zu entrichten, alle übrigen Gebühren blieben die gleichen.⁹⁶⁾

96) Std A S, Bestand 1 A 54 fol 12'-15' (16. Jh.).
Std A S, Bestand 1 A 12 fol 135-140 (16. Jh.).

Für alle Parteien galt die Regelung, daß zur Zeit der Speyerer Messe, wegen des Termins sei auf die Ausführungen beim Schultheißengericht verwiesen,⁹⁷⁾ alle Gerichtskosten in zweifacher Höhe zu entrichten waren. Abschließend kann festgestellt werden, daß jeder Prozeß eine ziemliche finanzielle Belastung der Parteien bedeutete, da die Kostenlast nicht unerheblich war, was durch den häufigen Anfall der Kosten bedingt war.

Die Betrachtungen des Schultheißen- und Kämmerergerichts haben gezeigt, daß ein festgefügtter Verfahrensablauf, von dem in keinem Fall abgewichen wurde, den Prozessen ihr Gepräge gegeben hat. Die Regelung der Verfahren setzte bei der ersten Klage ein und dauerte bis zur Vollstreckung des Urteils oder des Rechtsspruches der Gerichte. Dabei ist weder beim Schultheißengerichtsverfahren noch bei dem des Kämmerergerichtes eine Lücke zu finden, so daß die Feststellung getroffen werden darf, daß die damalige Prozeßordnung zur Durchführung der Rechtsstreite völlig genügte.

97) siehe II. Hauptteil VII.

L e b e n s l a u f

Am 13. April 1932 wurde ich als Sohn des Angestellten Christian Korz und seiner Ehefrau Klara, geborene Schilling in Speyer geboren. In den Jahren 1938 - 1942 besuchte ich die Volksschule in Speyer, trat 1942 in die Oberschule für Jungen über und beendete die Schulzeit am Naturwissenschaftlichen Gymnasium in Speyer am 4. Oktober 1951 mit der Reifeprüfung. Nach meinem rechtswissenschaftlichen Studium an der Ruprecht-Karl-Universität in Heidelberg (Sommersemester 1952 bis Wintersemester 1953/54) und an der Johannes Gutenberg-Universität in Mainz (Sommersemester 1954 bis Wintersemester 1955/56), legte ich am 7. September 1956 vor dem Justizprüfungsamt Rheinland-Pfalz die erste juristische Staatsprüfung ab. Am 30. Oktober 1956 begann ich den juristischen Vorbereitungsdienst, den ich am 1. Juli 1960 mit der großen juristischen Staatsprüfung vor dem Justizprüfungsamt Rheinland-Pfalz abschloß. Seit dem 15. Dezember 1960 bin ich als Hilfsreferent im Bundesdienst tätig. Die mündliche Doktorprüfung bestand ich am 27. Juli 1962.

